

ITA REPORT 2023

Growth and Goals
เติบโตสู่เป้าหมาย

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

OFFICE OF THE NATIONAL
ANTI-CORRUPTION COMMISSION
สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ITA REPORT 2023

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

Growth and Goals

เติบโตสู่เป้าหมาย



คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นับเป็นปีที่ 11 ของการดำเนินงานที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 6 ที่ได้ปรับตัวเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยในระยะที่ 2 ได้กำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 หน่วยงานที่เข้าร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ซึ่งหากพิจารณาจากประเด็นการประเมินต่างๆ ในภาพรวมจะเห็นได้ว่าการประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งหมายหลักในการวัดว่าหน่วยงานใดมีการทุจริตหรือประพฤติมิชอบมากกว่ากัน และไม่ได้เป็นเครื่องมือตัดสินว่าหน่วยงานไหนกระทำถูกหรือผิด แต่แท้จริงแล้วเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการพัฒนาหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ สามารถตอบสนองต่อประชาชนและบุคลากรภายในหน่วยงานมากขึ้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินจำนวน 8,323 หน่วยงาน ซึ่งในปีนี้เป็นปีที่สองที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการประเมินเอง ซึ่งนอกจากบทบาทของผู้ประเมินแล้วสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด และหน่วยงานกำกับกับการประเมิน ITA ที่ได้รับการมอบหมายจากคณะรัฐมนตรียังมีบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ทั้งในด้านกระบวนการการประเมินและในด้านเนื้อหาในการประเมิน ภายใต้กรอบดำเนินการที่มีมาตรฐานและไม่ขัดต่อจริยธรรม (ethics) ในฐานะผู้ประเมิน ทั้งนี้ในระดับนโยบายมีการบูรณาการโดยร่วมมือกับผู้ว่าราชการจังหวัด ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 เพื่อสนับสนุนและขับเคลื่อนการยกระดับการประเมินให้บรรลุค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในส่วนของระดับปฏิบัติการ นอกจากกิจกรรมการประเมินแล้ว ยังมีกิจกรรมเสริมสร้างองค์ความรู้ และการให้คำปรึกษาในกระบวนการพัฒนาตามกรอบการประเมิน ITA ควบคู่กันไปด้วยทั้งในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ด้านการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านการป้องกันการทุจริต และด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วม จากทุกภาคส่วน ดังนั้น ผลลัพธ์ของการประเมิน ITA จึงไม่ใช่เพียงแค่ค่าคะแนน แต่ยังได้ผลลัพธ์จากกระบวนการพัฒนาในระหว่างที่ทำการประเมินในทุก ๆ ปีด้วยส่งผลให้ทุกหน่วยงานได้มีการทบทวน ปรับปรุง พัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความเข้มแข็งและปรับตัวให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างต่อเนื่อง

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของบทวิเคราะห์ และข้อเสนอแนะ ในรายงานฉบับนี้ จะเป็นจุดเริ่มต้นของการพัฒนาการดำเนินงานที่หน่วยงานสามารถนำไปใช้ประกอบการวางแผนปรับปรุงพัฒนาองค์กรในปีงบประมาณนี้ให้ครบถ้วนทุกมิติทั้งในแง่การเปลี่ยนแปลงพัฒนาให้องค์กรมีความโปร่งใสตามกรอบการประเมิน ITA และในแง่การพัฒนาคุณธรรมการดำเนินงาน ทั้งนี้ ก็เพื่อให้การปฏิบัติงาน และการให้บริการสาธารณะเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขและตรงตามความต้องการของประชาชนได้อย่างแท้จริง

คณะผู้จัดทำหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐในการนำไปปรับปรุงพัฒนา และยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนและผู้รับบริการภาครัฐต่อไป

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
คำนำ	3
สารบัญ	4
บทที่ 1 บทนำ	6
1.1. หลักการและเหตุผล	8
1.2. พัฒนาการของการประเมิน ITA	10
1.3. วัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมาย	23
1.4. กลไกขับเคลื่อนการประเมิน	24
1.5. หน่วยงานกลุ่มเป้าหมาย	30
1.6. คำเป้าหมายของการประเมินในระดับประเทศ	31
บทที่ 2 ระเบียบวิธีการประเมิน	32
2.1. กรอบแนวคิดและเกณฑ์การประเมิน	34
2.2. ตัวชี้วัดและข้อคำถามในการประเมิน ITA	35
2.3. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA	54
2.4. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	55
2.5. การประมวลผลและเกณฑ์การประเมินผล	57
2.6. ระดับผลการประเมิน (Rating Score)	58
2.7. ปฏิทินและขั้นตอนการประเมิน	60
บทที่ 3 การจัดเก็บรวบรวมข้อมูล	63
3.1. การจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholder)	65
3.1.1. การกำกับติดตามหน่วยงานภาครัฐในการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT	66
3.1.2. ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล IIT	67
3.2. การจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholder)	69
3.2.1. ผลการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT	70
3.2.2. ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล EIT	71
3.3. การตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานตามแบบ OIT	73
3.3.1. ผลการตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด OIT	74
3.3.2. ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล OIT	75
3.4. การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	77

บทที่ 4 การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ การให้คำปรึกษา และกิจกรรมการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ 78

- 4.1 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ การให้คำปรึกษา และกิจกรรมการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ 81
- 4.2 สรุปความร่วมมือในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี 84
- 4.3 สัมภาษณ์พิเศษ : สื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพสู่การขับเคลื่อนอย่างโปร่งใส 86

บทที่ 5 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 92

- 5.1 ข้อมูลหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในภาพรวม 95
 - 5.1.1 สรุปข้อมูลหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA 95
 - 5.1.2 สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน (Internal Stakeholders) 96
 - 5.1.3 สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงาน (External Stakeholders) 98
- 5.2 สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 100
 - 5.2.1 ผลการประเมิน ITA ภาพรวม 100
 - 5.2.2 ผลการประเมิน ITA ตามคำเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ
ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ 101
 - 5.2.3 ผลการประเมิน ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score) 102
 - 5.2.4 ผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือการประเมิน 102
 - 5.2.5 ผลการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด 104
 - 5.2.6 ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมิน 106
 - 5.2.7 ผลการประเมิน ITA ตามประเภทหน่วยงาน 114

บทที่ 6 อภิปรายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 118

- 6.1 ข้อจำกัดในการประเมินผล (Limitation of Study) 121
- 6.2 การอภิปรายผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 124
- 6.3 การวิเคราะห์ผลการประเมินและการให้ข้อเสนอแนะ 133
 - 6.3.1 พัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในช่วงระยะเวลา 3 – 4 ปีที่ผ่านมา 133
 - 6.3.2 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับค่าคะแนน ITA 133
- 6.4 สรุปข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์เพื่อการพัฒนาคุณธรรมความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ 140
 - 6.4.1 ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย 140
 - 6.4.2 ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ 142

ภาคผนวก 146

บรรณานุกรม 150



บทที่ 1 บทนำ



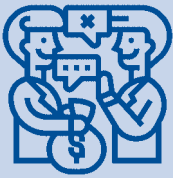


008

บทที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทยให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนและเกิดความยั่งยืน จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดแนวทางการดำเนินการอย่างรอบด้านและครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย โดยอาจสรุปภาพรวมแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน แบ่งออกได้เป็น 3 ด้าน (three-pronged approach) ดังนี้



**ด้านการเสริมสร้าง
ทัศนคติค่านิยม (education)
ในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริม
การมีส่วนร่วมของประชาชน (participation)**
ให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง
เกี่ยวกับอันตรายของการทุจริตและ
ค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์
ในสังคม



**ด้านการป้องกันการทุจริต
(prevention) และการป้องปราม
การทุจริต (corruption deterrence)**
ดำเนินการผ่านมาตรการป้องกันการทุจริต
รูปแบบต่าง ๆ ซึ่งรวมถึงการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนิน
งานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity
& Transparency Assessment: ITA)
การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการปฏิบัติ
ราชการ การป้องกันการขัดกันแห่ง
ผลประโยชน์ การจัดทำมาตรการป้องกัน
การทุจริตประเด็นต่าง ๆ และการตรวจ
สอบทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น



**ด้านการปราบปราม
การทุจริต (suppression)**
อันเป็นไปตามขอบเขตหน้าที่และอำนาจ
ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านการดำเนินการภารกิจทั้ง 3 อย่างคู่ขนานกัน ซึ่งการประเมิน ITA เป็นกลยุทธ์หนึ่งที่ใช้ในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาการทุจริตด้วยวิธีการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานป้องกันการทุจริต โดยเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกันไปกับมิติด้านการปราบปรามการทุจริตและมิติด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้การแก้ไขปัญหาการทุจริตในสังคมไทยเกิดผลสัมฤทธิ์และเกิดความยั่งยืน

จุดมุ่งหมายหลักของการประเมิน ITA คือ การส่งเสริมการป้องกันการทุจริตและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ โดยใช้ขั้นตอนและกระบวนการประเมินผลมาเป็นกลวิธีหรือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาการปฏิบัติงานการให้บริการอันจะเป็นการอุดช่องว่างของการทุจริต รวมถึงเพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นไปตามที่กฎหมายยุทธศาสตร์หรือแผนระดับต่าง ๆ ได้กำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การเป็นองค์กรธรรมาภิบาล และลดโอกาสการทุจริตและประพฤติมิชอบให้ลดน้อยลง ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ใช่เครื่องมือการประเมินที่มีวัตถุประสงค์หรือจุดมุ่งหมายหลักเพื่อวัดความถี่หรือระดับพฤติกรรมกรรมการทุจริตเป็นหลัก แต่เป็นเครื่องมือที่มุ่งเน้นการวัดผลการบริหารจัดการองค์กรและการดำเนินโครงการ/กิจกรรมด้านการป้องกันการทุจริตเป็นหลักเพื่อที่จะกระตุ้นและส่งเสริมให้หน่วยงานได้มีการตรวจสอบ ทบทวน และพัฒนาการดำเนินการ



การประเมิน ITA จึงไม่ใช่เครื่องมือการประเมินที่มีวัตถุประสงค์หรือจุดมุ่งหมายหลักเพื่อวัดความถี่หรือระดับพฤติกรรมกรรมการทุจริตเป็นหลัก แต่เป็นเครื่องมือที่มุ่งเน้นการวัดผลการบริหารจัดการองค์กรและการดำเนินโครงการ/กิจกรรมด้านการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก

ในประเด็นดังกล่าว ดังจะเห็นได้จากประเด็นการประเมินและสัดส่วนค่าคะแนน ITA ที่มุ่งเน้นในเรื่องการบริหารจัดการองค์กรและการดำเนินโครงการ/กิจกรรมด้านการป้องกันการทุจริต โดยมีสัดส่วนคิดเป็น 95% ของค่าคะแนนการประเมิน ITA ทั้งหมด ขณะที่ประเด็นการสำรวจการรับรู้การทุจริตทางตรงและทางอ้อมจากการปฏิบัติงานของบุคลากรในองค์กรเพียง 5% เท่านั้น

นอกจากนี้ หากพิจารณาเจาะลึกลงในรายละเอียดการประเมิน ITA ในแง่มุมทางกฎหมายแล้ว จะเห็นได้ว่าประเด็นข้อคำถามการประเมิน ITA นั้น มีความสอดคล้องกับกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องับธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตหลากหลายฉบับ อาทิ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอื่น ๆ อีกมากมาย อีกทั้งยังสอดคล้องกับแผนงานระดับชาติ เช่น แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นต้น

จากที่กล่าวมาเป็นเบื้องต้นนี้จะเห็นได้ว่าการประเมิน ITA เป็นหนึ่งในกลยุทธ์และเครื่องมือที่เข้ามาเติมเต็มการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทย

การประเมิน ITA เป็นหนึ่งในกลยุทธ์และเครื่องมือที่เข้ามาเติมเต็มการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทย โดยมุ่งเน้นที่การส่งเสริมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ ให้มีความโปร่งใสในมิติการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก

โดยมุ่งเน้นที่การส่งเสริมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ (หน่วยงานระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการ) ให้มีความโปร่งใสในมิติการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมการป้องกันการทุจริตเป็นหลัก ขณะเดียวกันการขับเคลื่อนกลยุทธ์การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในด้านการปราบปรามการทุจริต การป้องปรามการทุจริต การเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนก็ต้องดำเนินการควบคู่กันอย่างสอดคล้องประสานด้วยจึงจะเห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจน โดยเฉพาะในแง่ผลกระทบต่อค่าคะแนนตามดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย

1.2 พัฒนาการของการประเมิน ITA

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เริ่มมีการศึกษาวิจัยและพัฒนาเครื่องมือการประเมินมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 และได้เริ่มดำเนินการทดลองประเมินเป็นครั้งแรกในปี พ.ศ. 2555 ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน โดยตลอดช่วงเวลาที่ผ่านมามีการพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA อยู่เป็นระยะ ซึ่งสามารถแยกเป็นช่วงระยะเวลาพัฒนาการของการประเมิน ITA ในระยะต่าง ๆ ได้ดังนี้

1) การศึกษาวิจัยและออกแบบเครื่องมือ ITA (พ.ศ. 2552 – 2555)

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการริเริ่มการศึกษาเกี่ยวกับความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ด้วยเครื่องมือวัดความโปร่งใสที่พัฒนาขึ้นมาเพื่อเป็นกลไกหนึ่งในการป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐในปี พ.ศ. 2552 ต่อมาหลังจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างประเทศไทยและประเทศสาธารณรัฐเกาหลี

(ประเทศเกาหลีใต้) โดยมีการประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมืองของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี (Anti-Corruption and Civil Rights Commission: ACRC) ในการศึกษาแลกเปลี่ยนรูปแบบวิธีการประเมินธรรมาภิบาลในการดำเนินงานและระดับการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐร่วมกัน ทำให้เล็งเห็นถึงจุดแข็งของเครื่องมือการประเมินทั้งของประเทศไทยและประเทศสาธารณรัฐเกาหลี จึงได้มีมติให้บูรณาการเครื่องมือการประเมิน “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index of the Public Agencies) ของประเทศไทยซึ่งดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เข้ากับเครื่องมือการประเมินคุณธรรมในการดำเนินงาน (Integrity Assessment) ของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ทำให้เกิดการพัฒนาเครื่องมือที่มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย และเรียกเครื่องมือที่บูรณาการขึ้นมาใหม่นี้ว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” หรือการประเมิน ITA





การประเมิน ITA ในระยะเริ่มต้นกำหนดกรอบดัชนีและตัวชี้วัด (indices) การประเมิน โดยพัฒนามาจากการบูรณาการระหว่าง 2 เครื่องมือการประเมิน โดยมีดัชนีหลักที่ใช้ในการประเมินจำนวน 5 ดัชนีตามกรอบการประเมินคุณธรรมในการดำเนินงาน (Integrity Assessment) ของประเทศเกาหลีใต้ และมีตัวชี้วัดย่อย 10 ตัวชี้วัด ซึ่งมีที่มาจากการบูรณาการกันระหว่างเครื่องมือการประเมินของทั้ง 2 ประเทศ ได้แก่

1. ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)
 - 1.1 ตัวชี้วัดการดำเนินงานขององค์กร
 - 1.2 ตัวชี้วัดระบบการร้องเรียนขององค์กร
2. ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)
 - 2.1 ตัวชี้วัดความรับผิดชอบตามการปฏิบัติหน้าที่
3. ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)
 - 3.1 ตัวชี้วัดการรับรู้ข้อมูลการทุจริต
 - 3.2 ตัวชี้วัดประสบการณ์ตรง
4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)
 - 4.1 ตัวชี้วัดวัฒนธรรมองค์กร
 - 4.2 ตัวชี้วัดการต่อต้านการทุจริตขององค์กร
5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)
 - 5.1 ตัวชี้วัดการบริหารงานบุคคล
 - 5.2 ตัวชี้วัดการบริหารงบประมาณ
 - 5.3 ตัวชี้วัดความเป็นธรรมในการมอบหมายงาน



การปรับเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการการประเมิน ITA ส่งผลต่อการบริหารจัดการงบประมาณที่ใช้ในการประเมิน ITA ให้สามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัด และมีความคุ้มค่ามากยิ่งขึ้น

การประเมิน ITA ในระยะเริ่มต้นมีเครื่องมือแบบสำรวจที่ใช้ในการประเมิน ITA จำนวนทั้งสิ้น 3 แบบสำรวจ ได้แก่



แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์

(Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment: EBIT)

เป็นเครื่องมือที่ใช้ประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยงาน โดยหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตอบข้อคำถาม พร้อมทั้งแนบเอกสาร/หลักฐาน หรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการอ้างอิงคำตอบในข้อคำถามให้สอดคล้องกับรอบปีงบประมาณที่ดำเนินการประเมิน โดยประเมินการปฏิบัติงานตามดัชนีที่กำหนดขึ้น ได้แก่ ดัชนีความโปร่งใส ดัชนีความพร้อมรับผิด และดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร



แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

(Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

เป็นเครื่องมือที่ใช้ประเมินข้อคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินที่มีอายุการทำงานตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป และครอบคลุมทุกระดับตามสายการบังคับบัญชา โดยใช้ประเมินข้อคิดเห็นตามดัชนีที่กำหนดขึ้น ได้แก่ ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร และดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน



แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

(External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

เป็นเครื่องมือที่ใช้ประเมินข้อคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินในปีงบประมาณที่ทำการประเมินผล และครอบคลุมผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกประเภทของแต่ละหน่วยงาน โดยใช้ประเมินข้อคิดเห็นตามดัชนีที่กำหนดขึ้น ได้แก่ ดัชนีความโปร่งใส ดัชนีความพร้อมรับผิด และดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน





การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายประเด็น
ที่เพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง สะท้อนให้เห็น
ถึงปริมาณข้อมูลเปิดของหน่วยงานภาครัฐ
ที่มีจำนวนเพิ่มเข้าสู่ระบบสารสนเทศอย่าง
ต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการให้
บริการผ่านระบบออนไลน์ หรือ e-Service

2) การเริ่มขับเคลื่อนการประเมิน ITA (พ.ศ. 2555 – 2560)

การประเมิน ITA ได้เริ่มทดลองใช้ครั้งแรก (pilot test) ในปี พ.ศ. 2555 โดยเป็นการประเมินนำร่องด้วยความสมัครใจจำนวน 8 หน่วยงาน จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนและขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินอย่างต่อเนื่อง ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ โดยในระยะแรกได้มีการแบ่งความรับผิดชอบในการประเมิน ITA จำแนกกลุ่มเป้าหมายตามประเภทหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ประกอบด้วยสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กรมส่งเสริม

การปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (เดิม) โดยหน่วยงานที่เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการขับเคลื่อนการประเมินได้ดำเนินการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) มาเป็นผู้ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลและประเมินผลตามกรอบและหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด ทั้งนี้ การประเมิน ITA นับตั้งแต่ที่ได้มีการเริ่มต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เป็นการเข้าร่วมการประเมินโดยสมัครใจของหน่วยงานภาครัฐ จนกระทั่งในวันที่ 5 มกราคม 2559 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 จึงทำให้การประเมิน ITA ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบจากการประเมินภาคสมัครใจมาเป็นระบบการประเมินภาคบังคับตามกฎหมาย คณะรัฐมนตรีเป็นครั้งแรก และต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน

3) การพัฒนารอบแนวคิดและเครื่องมือการประเมิน ITA (ปี พ.ศ. 2561 – 2564)

ในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จนถึงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาทบทวนผลการดำเนินงานที่ผ่านมา รวมถึงสถานการณ์ด้านธรรมาภิบาลและการทุจริตของประเทศไทย เพื่อพัฒนาต่อยอดเครื่องมือการประเมิน ITA ให้สอดคล้องกับบริบทและเป้าหมายตามแผนระดับชาติที่เกี่ยวข้องมากขึ้น โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานความร่วมมือกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการพัฒนารอบแนวคิด (conceptual framework) รายละเอียดตัวชี้วัด และเครื่องมือการประเมิน ITA ให้มีเนื้อหาครอบคลุมทั้งในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริตทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต และเป็นไปในทิศทางเดียวกับการประเมินในระดับสากลด้วย โดยเฉพาะการออกแบบและพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA ให้มีความสอดคล้องและสนับสนุนการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยได้มีการปรับเปลี่ยนกรอบแนวคิดและเครื่องมือการประเมิน ITA ดังนี้

กรอบแนวคิดการประเมิน ITA จากเดิม 5 ดัชนี ปรับเปลี่ยนกรอบแนวคิดมาเป็น 10 ตัวชี้วัด ภายใต้เครื่องมือแบบประเมินจำนวนทั้งสิ้น 3 แบบ ได้แก่

1



แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1** การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)
- ตัวชี้วัดที่ 2** การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation)
- ตัวชี้วัดที่ 3** การใช้อำนาจ (Power Distortion)
- ตัวชี้วัดที่ 4** การใช้ทรัพย์สินของราชการ (Asset Misappropriation)
- ตัวชี้วัดที่ 5** การแก้ไขปัญหาการทุจริต (Anti-Corruption Improvement)

2



แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

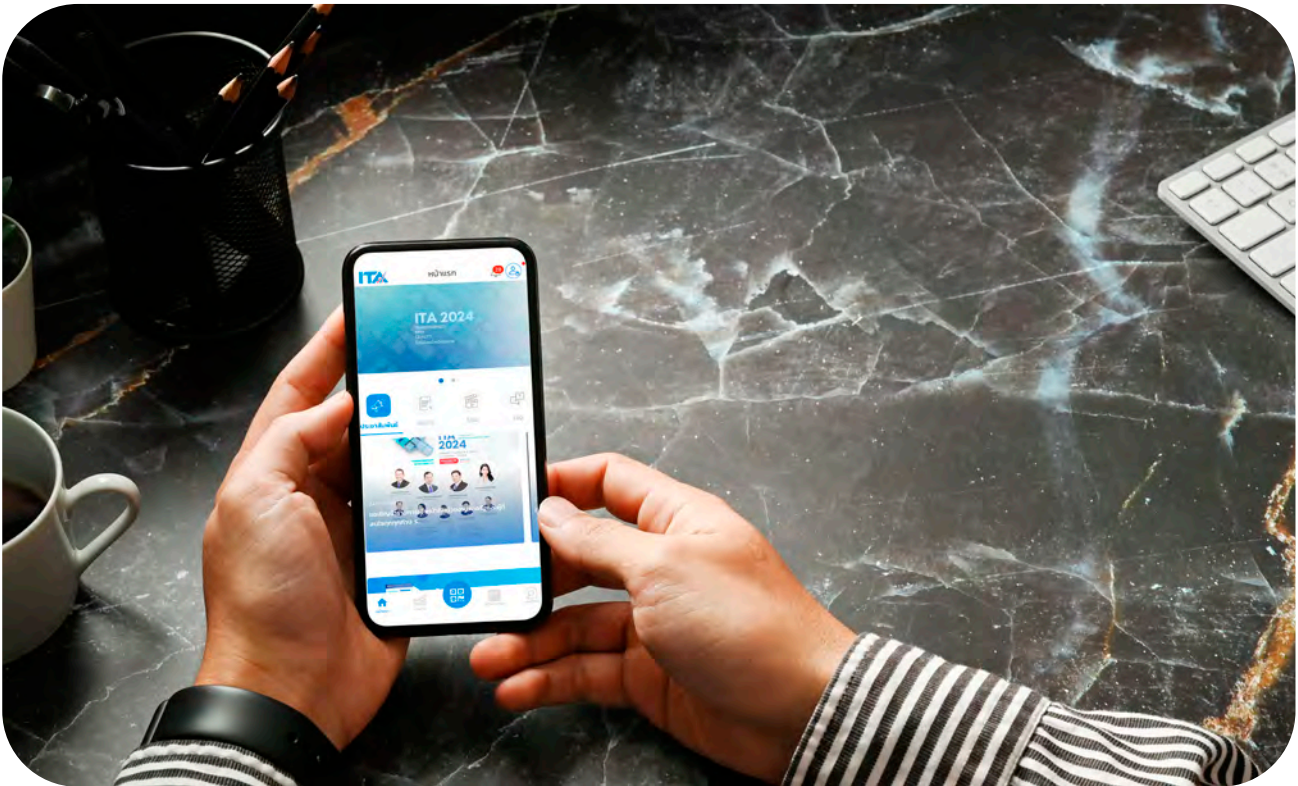
- ตัวชี้วัดที่ 6** คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality)
- ตัวชี้วัดที่ 7** ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)
- ตัวชี้วัดที่ 8** การปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement)

3



แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (เดิมชื่อแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ โดยได้มีการปรับเปลี่ยนชื่อในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564) (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงมาจากแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment: EBIT) จากเดิมที่เป็นการตรวจเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ มาเป็นการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลเชิงคุณภาพผ่านหน้าเว็บไซต์หลักที่เป็นทางการของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9** การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)
- ตัวชี้วัดที่ 10** การป้องกัน การทุจริต (Anti-Corruption Practice)



นอกจากการพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA ให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดข้างต้นซึ่งเป็นแบบประเมินต่าง ๆ แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินการออกแบบและพัฒนา ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมิน ITA ที่มีชื่อว่า “ITAS: Integrity and Transparency Assessment System” เพื่อเป็นศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินที่นำระบบ คอมพิวเตอร์มาช่วยในการสำรวจและการบริหารจัดการข้อมูล ให้มีประสิทธิภาพ และเพื่ออำนวยความสะดวกแก่หน่วยงาน ภาครัฐในการเข้าร่วมการประเมิน ส่งผลให้การประเมิน ITA สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งเป็นการสร้างฐานข้อมูลด้านความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อใช้ศึกษาวิเคราะห์ในการกำหนด นโยบายการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อไป

กรอบการประเมิน ITA มีที่มาจากแนวนโยบาย การพัฒนาภาครัฐ แผนยุทธศาสตร์ มาตรฐาน การดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ใช้เป็นกรอบชี้นำทิศทางการดำเนินงานของ องค์การภาครัฐแต่ละแห่งต้นปีงบประมาณ

กระบวนการจัดเก็บข้อมูลการสำรวจและ การประเมินผลในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 สำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงดำเนินการใน รูปแบบการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) จากสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญ ในด้านการวิจัยประเมินผลก่อนที่จะมีการปรับเปลี่ยน ผู้จัดเก็บข้อมูลในภายหลังมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช.

ส่วนในด้านการกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่ต้องเข้าร่วม การประเมิน ITA นั้น แต่เดิมคณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ หน่วยงานภาครัฐต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA ในปี งบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 และเมื่อถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 นี้ คณะรัฐมนตรีในคราวการประชุมเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐ ทุกหน่วยงานต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA ต่อเนื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 ตามแนวทางและ เครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด และ ที่สำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 นี้ การประเมิน ITA ได้ถูกยกระดับให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญของแผนแม่บท ภายใตยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกด้วย



4) การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมิน ITA (พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน)

การประเมิน ITA ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นต้นมา จนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในปัจจุบัน ยังคงกำหนดกรอบหลักเกณฑ์และตัวชี้วัดที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการดำเนินการที่ผ่านมา แต่ส่วนที่มีการเปลี่ยนแปลงมากที่สุดคือการปรับเปลี่ยนกระบวนการและบทบาทของผู้จัดเก็บข้อมูลและประเมินผลจากเดิมที่เป็นการดำเนินการโดยคณะที่ปรึกษาการประเมินจากสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันวิจัยภายนอกมาเป็นการดำเนินการเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เดิมรูปแบบ

การปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการในการประเมิน ITA ครั้งนี้ ส่งผลให้กระบวนการให้คำปรึกษาและการจัดเก็บข้อมูลในหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภทและแต่ละพื้นที่มีความใกล้ชิดกันมากขึ้น โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มอบหมายให้สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสดำเนินการจัดเก็บข้อมูลและประเมินผลหน่วยงานภาครัฐส่วนกลาง รวมถึงทำหน้าที่กำกับดูแลการบริหารจัดการการประเมิน ITA ทั้งระบบ ในส่วนหน่วยงานภาครัฐที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ซึ่งประกอบด้วยจังหวัด (ส่วนราชการส่วนภูมิภาค) และองค์กร



จุดมุ่งหมายหลักของการประเมิน ITA คือ การส่งเสริมการป้องกัน การทุจริตและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ โดยใช้ขั้นตอนและกระบวนการ ประเมินผลมาเป็นกลวิธีหรือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล ในการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน เพื่อส่งเสริม ให้องค์กรภาครัฐเกิดการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริต

ปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ทำหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลและประเมินผล โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ทำหน้าที่กำกับดูแลมาตรฐาน การดำเนินงานและให้การสนับสนุน

นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสยังได้มีมติเห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ หรือสำนักงาน ป.ป.ท. ทำหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลตรวจให้คะแนน การประเมิน ITA วิเคราะห์ผลและให้ข้อเสนอแนะต่อผล การประเมิน ITA ในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิด

ความเป็นกลางในการประเมินผล โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีการแต่งตั้ง “คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในกรณี ของสำนักงาน ป.ป.ช.” โดยประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนจากสถาบันอุดมศึกษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ ในการประเมิน ITA ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ และ เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นคณะกรรมการเพื่อดำเนินการดังกล่าว



การแก้ไขปัญหาคาการทุจริตและ
ประพฤตมิชอบในสังคมไทยให้เกิด
ผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนและเกิดความยั่งยืน
จำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดแนวทาง
การดำเนินการอย่างรอบด้านและ
ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย

ผลของการปรับเปลี่ยนรูปแบบการบริหารจัดการ
การประเมิน ITA ยังส่งผลต่อการบริหารจัดการงบประมาณ
ที่ใช้ในการประเมิน ITA ให้สามารถทำได้อย่างมี
ประสิทธิภาพ ประหยัดและมีความคุ้มค่ามากขึ้น
โดยสามารถลดภาระค่าใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินการ
ประเมิน ITA ได้อย่างชัดเจน ดังแสดงในตารางที่ 1.1 ดังนี้



018

บทที่ 1 บทนำ

ตารางที่ 1.1 งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการประเมิน ITA ระหว่างปีงบประมาณ 2558 - 2566

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2558	271,000,732.00	
2559	271,678,264.00	การจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2560	271,678,264.00	
2561	77,231,364.10	การเปลี่ยนมาเป็นการประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS แต่ยังคงเป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2562	68,830,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2563	70,276,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2564	55,386,800.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2565	48,627,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยดำเนินการประเมินเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช.
2566	35,913,700.00	

ความเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมิน ITA ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ จึงนับเป็นก้าวสำคัญแห่งความเปลี่ยนแปลงในรอบ 1 ทศวรรษที่ผ่านมาตั้งแต่เริ่มการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับผ่านการฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติ ตลอดจนมีการกำกับติดตามการปฏิบัติงานและให้คำปรึกษาตลอดระยะเวลาการประเมิน เพื่อให้มั่นใจได้ว่าการประเมิน ITA ให้แก่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะเป็นการดำเนินการที่มีความถูกต้องเป็นไปตามหลักวิชาการ มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐานเดียวกัน

5) พัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐจากผลสะท้อนของการประเมิน ITA (ปัจจุบัน)

จากที่ได้กล่าวมาข้างต้นจะเห็นได้ว่าพัฒนาการของเครื่องมือการประเมิน ITA ที่ส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงของการบริหารจัดการภาครัฐแบ่งออกเป็น 2 ช่วงสำคัญ คือ ช่วงการประเมิน ITA ที่ดำเนินการผ่านการเปิดเผยข้อมูล ที่ทำการของหน่วยงาน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 – 2561 และช่วงของการประเมิน ITA ผ่านการเปิดเผยข้อมูลผ่านช่องทางออนไลน์บนเว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จนถึงปัจจุบัน ซึ่งหากพิจารณาความเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของ

หน่วยงานภาครัฐในช่วงครึ่งหลังนี้จะพบว่าหน่วยงานภาครัฐได้เกิดความเปลี่ยนแปลงสำคัญทั้งในแง่การเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานตามที่กฎหมายกำหนดไว้ การส่งเสริมธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการบริหารราชการตามกฎหมายหลายฉบับ อาทิ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอื่น ๆ อีกมากมาย

พัฒนาการและความเปลี่ยนแปลงอันเป็นรูปธรรมนี้เห็นได้จากคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายประเด็น (แบบวัด OIT) ซึ่งมีพัฒนาการที่เพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่องสะท้อนให้เห็นถึงปริมาณข้อมูลเปิดของหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนเพิ่มเข้าสู่ระบบสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการให้บริการผ่านระบบออนไลน์ของหน่วยงานภาครัฐ หรือ e-Service ที่มีปริมาณเพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด



ตารางที่ 1.2 พัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในด้านการเปิดเผยข้อมูล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565

ประเด็นการประเมิน	จำนวนหน่วยงาน ปี 2563	จำนวนหน่วยงาน ปี 2564	จำนวนหน่วยงาน ปี 2565	จำนวนที่เพิ่มขึ้น จากปี 63 - 65	ร้อยละความ เปลี่ยนแปลง
๐1 โครงสร้าง	6,469	6,516	7,413	944	15%
๐2 ข้อมูลผู้บริหาร	2,739	4,991	6,970	4,231	154%
๐3 อำนาจหน้าที่	6,531	7,784	8,102	1,571	24%
๐4 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนา หน่วยงาน	5,879	7,513	7,802	1,923	33%
๐5 ข้อมูลการติดต่อ	4,664	6,804	7,990	3,326	71%
๐6 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	6,812	7,813	8,152	1,340	20%
๐7 ข่าวประชาสัมพันธ์	7,716	8,051	8,245	529	7%
๐8 Q&A	6,054	7,282	7,867	1,813	30%
๐9 Social Network	4,789	7,391	7,673	2,884	60%
๐10 แผนดำเนินงานประจำปี	5,542	7,314	7,876	2,334	42%
๐11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงาน ประจำปี รอบ 6 เดือน	2,701	5,328	6,437	3,736	138%
๐12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	4,594	6,785	5,991	1,397	30%
๐13 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	4,984	6,975	7,724	2,740	55%
๐14 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	5,969	7,354	7,917	1,948	33%
๐15 ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	3,658	6,090	7,473	3,815	104%
๐16 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจ การให้บริการ	3,960	5,990	7,427	3,467	88%
๐17 e-Service	1,522	4,330	6,935	5,413	356%
๐18 แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	4,272	6,527	7,485	3,213	75%

ประเด็นการประเมิน	จำนวนหน่วยงาน ปี 2563	จำนวนหน่วยงาน ปี 2564	จำนวนหน่วยงาน ปี 2565	จำนวนที่เพิ่มขึ้น จากปี 63 - 65	ร้อยละความ เปลี่ยนแปลง
๐19 รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	4,093	6,075	7,022	2,929	72%
๐20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	4,551	6,913	5,044	493	11%
๐21 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	5,196	6,735	7,325	2,129	41%
๐22 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	6,995	7,411	7,968	973	14%
๐23 สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	4,086	5,438	6,759	2,673	65%
๐24 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	3,166	5,724	5,489	2,323	73%
๐25 นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	4,288	6,989	7,818	3,530	82%
๐26 การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	3,570	5,926	6,777	3,207	90%
๐27 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	1,738	4,606	6,573	4,835	278%
๐28 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	3,391	5,727	5,376	1,985	59%
๐29 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	4,274	6,623	7,395	3,121	73%
๐30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	3,555	5,820	7,518	3,963	111%
๐31 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	3,401	6,148	7,499	4,098	120%
๐32 ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	6,576	7,687	8,035	1,459	22%
๐33 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	3,576	5,682	7,220	3,644	102%

ประเด็นการประเมิน	จำนวนหน่วยงาน ปี 2563	จำนวนหน่วยงาน ปี 2564	จำนวนหน่วยงาน ปี 2565	จำนวนที่เพิ่มขึ้น จากปี 63 - 65	ร้อยละความ เปลี่ยนแปลง
๐34 นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy)	5,473	7,456	7,933	2,460	45%
๐35 การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	2,742	5,015	6,908	4,166	152%
๐36 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต และประพฤตินิชอบประจำปี	3,020	5,622	7,069	4,049	134%
๐37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยง การทุจริตและประพฤตินิชอบ	2,287	4,937	6,480	4,193	183%
๐38 การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร ตามมาตรฐานทางจริยธรรม	2,549	5,172	6,428	3,879	152%
๐39 แผนการปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	5,667	7,543	7,279	1,612	28%
๐40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการ ป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	3,699	5,988	6,778	3,079	83%
๐41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการ การทุจริตประจำปี	3,697	5,955	6,746	3,049	82%
๐42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	2,539	5,267	6,961	4,422	174%
๐43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน	1,914	4,768	6,566	4,652	243%



พัฒนาการและความเปลี่ยนแปลงอันเป็นรูปธรรมนี้เห็นได้จากค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายประเด็น (แบบวัด OIT) ซึ่งมีพัฒนาการที่เพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง สะท้อนให้เห็นถึงปริมาณข้อมูลเปิดของหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนเพิ่มเข้าสู่ระบบสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง



ตัวอย่างความเปลี่ยนแปลงทั้งหมดที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องตามตารางข้างต้นนี้ เป็นทั้งจุดเริ่มต้นและเป็นตัวจุดประกายสำคัญที่ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement) ทั้งในด้านการช่วยให้การปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่มีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ช่วยเพิ่มศักยภาพของประชาชนและภาคเอกชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ช่วยยกระดับคุณภาพการให้บริการส่งผลให้ประชาชนและภาคเอกชนสามารถทำธุรกรรมได้รวดเร็วขึ้น (ลดค่าหาล้อสิน/ค่าน้ำร้อนน้ำชา) ช่วยเพิ่มความสะดวกให้ผู้มาติดต่อหรือผู้รับบริการ และท้ายที่สุดจะช่วยลดโอกาสการทุจริตและประพฤติมิชอบให้ลดน้อยลง ดังนั้น การประเมิน ITA จึงเป็นเครื่องมือที่ยังคงมีความจำเป็นทั้งในแง่ของการสำรวจตรวจสอบประเมินผลการปฏิบัติราชการตามกรอบการประเมินที่กำหนดและยังคงเป็นเครื่องมือที่มีความจำเป็นในแง่การส่งเสริมพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในด้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์

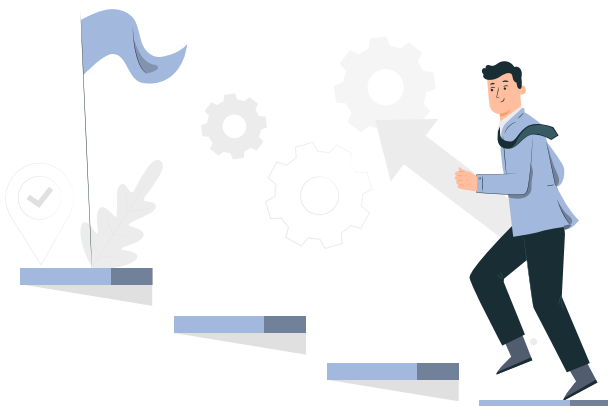
1.3 วัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมาย

การประเมิน ITA เป็นหนึ่งในโครงการสำคัญของประเทศไทยในการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตให้เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์และจุดมุ่งหมาย ดังนี้

1. เพื่อนำเสนอผลการประเมินการดำเนินงานและการบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐในด้านคุณธรรมความโปร่งใสและธรรมาภิบาลในภาพรวม และรายตัวชี้วัดจากผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกองค์กร เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการนำไปประกอบการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานต่อไป
2. เพื่อนำเสนอผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data) ของหน่วยงานภาครัฐเพื่อนำไปปรับปรุงและพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของหน่วยงานให้มีความโปร่งใส ผู้รับบริการหรือผู้สนใจสามารถติดตาม และตรวจสอบการให้บริการได้

3. เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติราชการ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ และการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดการใช้ดุลพินิจ ลดโอกาสการทุจริตให้น้อยลง และยกระดับคุณภาพการให้บริการประชาชนผ่านเทคโนโลยีที่ทันสมัย
4. เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตผ่านโครงการ/กิจกรรมรูปแบบต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ทั้งนี้ หากพิจารณาในทางปฏิบัติแล้วจะเห็นได้ว่าผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงการได้มาซึ่งค่าคะแนน ITA แต่เพียงเท่านั้น แต่กรอบการประเมิน ITA ที่กำหนดขึ้นล้วนมีที่มาจากแนวนโยบายการพัฒนาภาครัฐ แผนยุทธศาสตร์ มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถใช้เป็นกรอบชี้นำทิศทางการดำเนินงานขององค์กรภาครัฐแต่ละแห่งได้ตั้งแต่เริ่มต้นปีงบประมาณ ดังนั้น ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณ จะส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและคุณภาพในการปฏิบัติงาน เกิดการส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของแต่ละหน่วยงาน (Empowerment) และเกิดการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตจากรากฐานของปัญหาหรือความเสี่ยงที่พบภายในองค์กร ซึ่งช่วยให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี (Continuous Improvement)



1.4 กลไกขับเคลื่อนการประเมิน

กลไกการขับเคลื่อนกระบวนการประเมิน ITA ยังคงประกอบขึ้นจากหลายภาคส่วนที่ได้ร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินงานในครั้งนี้ โดยแบ่งกลไกการดำเนินงานหลักออกเป็น 2 ระดับ คือ

1) กลไกระดับนโยบาย คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ ทำหน้าที่กำกับติดตามและผลักดันให้หน่วยงานดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเพื่อให้กลไกการกำกับติดตามที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายบทบาทหน้าที่ไว้เกิดการประสานและร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีคำสั่ง

การแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันและประพฤติมิชอบการเสริมสร้างทัศนคติ
ค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน
ก็ต้องดำเนินการควบคู่กันจึงจะเห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจนโดยเฉพาะในแง่ผลกระทบ
ต่อคะแนนตามดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย

แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
โดยมีพลตำรวจเอกวัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการ
ป.ป.ช. เป็นประธานกรรมการ เพื่อเป็นกลไกกลาง
ในการบูรณาการความร่วมมือในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ทำหน้าที่ในการกำกับ
ติดตามการประเมินฯ

คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ประกอบด้วยผู้บริหารของหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA
ผู้บริหารของหน่วยงานภาครัฐส่วนกลางในระดับนโยบาย
นักวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง
เข้าร่วมเป็นองค์คณะในกลไกอำนวยการกลางนี้โดยกลไกนี้
ทำหน้าที่ในการกำหนดกรอบแนวคิดหลักเกณฑ์การประเมิน

และให้ความเห็นชอบต่อผลการประเมิน กำกับติดตาม
กระบวนการประเมิน ITA ให้เป็นไปตามมาตรฐานทาง
วิชาการ พัฒนารอบแนวคิด หลักเกณฑ์ ระเบียบวิธี
การประเมิน และกลั่นกรองผลการประเมิน ผลการวิเคราะห์
ผลการสังเคราะห์ก่อนจัดทำเป็นข้อเสนอแนะในการพัฒนา
เพื่อเสนอไปยังกลไกอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องรวมถึงให้ความเห็นชอบ
ต่อแนวทางการพัฒนาและการสนับสนุนหน่วยงานภาครัฐ
เพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA เป็นต้น

2) กลไกระดับปฏิบัติ การจัดเก็บข้อมูลและประเมินผล
ในระดับปฏิบัติ ประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนัก
ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช.
ภาค 1 – 9 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด 76 จังหวัด และ

หน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน



สำนักงานปลัด
กระทรวงการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัย
และนวัตกรรม



สำนักงานปลัด
กระทรวงมหาดไทย



สำนักงาน ก.พ.ร.



สำนักงาน ป.ป.ช.



สำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงาน ป.ป.ช.



สำนักงานคณะกรรมการ
นโยบายรัฐวิสาหกิจ



กรมบัญชีกลาง



ผู้ว่าราชการจังหวัด
และนายอำเภอ

สำนักงานป.ป.ท. ซึ่งในปีงบประมาณพ.ศ. 2566 นี้เป็นปีที่สองที่สำนักงาน ป.ป.ท. ได้เข้ามามีบทบาทในด้านการจัดเก็บข้อมูลและตรวจประเมินผลให้แก่หน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,322 แห่งทั่วประเทศเต็มรูปแบบ ส่วนสำนักงาน ป.ป.ท. ทำหน้าที่จัดเก็บข้อมูลและประเมินในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ท. ทั้งนี้ได้มีการกำหนดกลไกกลั่นกรองการดำเนินงานประเมิน ITA เพิ่มเติม คือ คณะทำงานให้คำปรึกษาทางวิชาการในด้านมาตรฐานการตรวจให้คะแนนแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ กลุ่มที่ 1 – 10 โดยได้มีการเรียนเชิญสำนักงานสถิติแห่งชาติ และสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีองค์ความรู้ทางวิชาการและมีความเชี่ยวชาญในด้านการสำรวจและประเมินผลเข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะทางวิชาการต่อการประเมินผลและทำหน้าที่ในการการสุ่มตรวจสอบมาตรฐานการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT และให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่สำนักงาน ป.ป.ท.

ในด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ได้มีการกำหนดกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินงานดังกล่าวไว้ทั้งในระดับกระทรวงและระดับพื้นที่ ดังนี้

ในระดับกระทรวงจะมีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ระดับกระทรวงหรือเทียบเท่า ทำหน้าที่ในการให้ความช่วยเหลือ ส่งเสริม และสนับสนุนการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ ภายใต้สังกัดกระทรวง ผ่านบทบาทการจัดฝึกอบรม ประชุม สัมมนา หรือให้ความรู้เกี่ยวกับแนวทางการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานที่สอดคล้องกับบริบทของตนเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในแง่ของการนำผลการประเมิน ITA ที่ได้ในภาพรวมของกระทรวงและรายหน่วยงานไปใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรือนำไปใช้วิเคราะห์ปัญหาในด้านธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการองค์กรในมิติต่าง ๆ ตามกรอบตัวชี้วัดและประเด็นการประเมิน ซึ่งเป็นสิ่งที่ผู้บริหารในระดับกระทรวงและกรมจะต้องดำเนินการวิเคราะห์และ

การส่งเสริมและสนับสนุนการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐได้มีการกำหนดกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินงานดังกล่าวไว้ ทั้งในระดับกระทรวงและระดับพื้นที่

นำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ในการกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาหรือยกระดับการพัฒนาเป็นประจำทุกปี นอกจากนี้ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตยังมีบทบาทในการกำกับติดตามและให้ความช่วยเหลือในการประสานงานแก่สำนักงาน ป.ป.ท. ในการเร่งรัดและติดตามให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA สามารถดำเนินการประเมิน ITA ได้อย่างถูกต้องและเป็นไปตามขั้นตอนการประเมินที่กำหนดอีกด้วย

สำหรับกลไกการขับเคลื่อนในระดับพื้นที่นั้น ดำเนินการผ่านคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นกลไกที่ถูกจัดตั้งขึ้นใน 76 จังหวัดทั่วประเทศ โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน และมีองค์ประกอบของคณะกรรมการจากภาคส่วนต่าง ๆ อาทิ หัวหน้าส่วนราชการ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม ทั้งนี้ คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นกลไกการดำเนินงานในระดับพื้นที่เพื่อผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ไปสู่การปฏิบัติในระดับจังหวัด ซึ่งผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศเป็นหนึ่งในค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ดังนั้น คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ จึงเป็นกลไกสำคัญที่เข้ามามีบทบาทในการส่งเสริมและสนับสนุนการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐโดยตรงผ่านกระบวนการวิเคราะห์และทบทวน





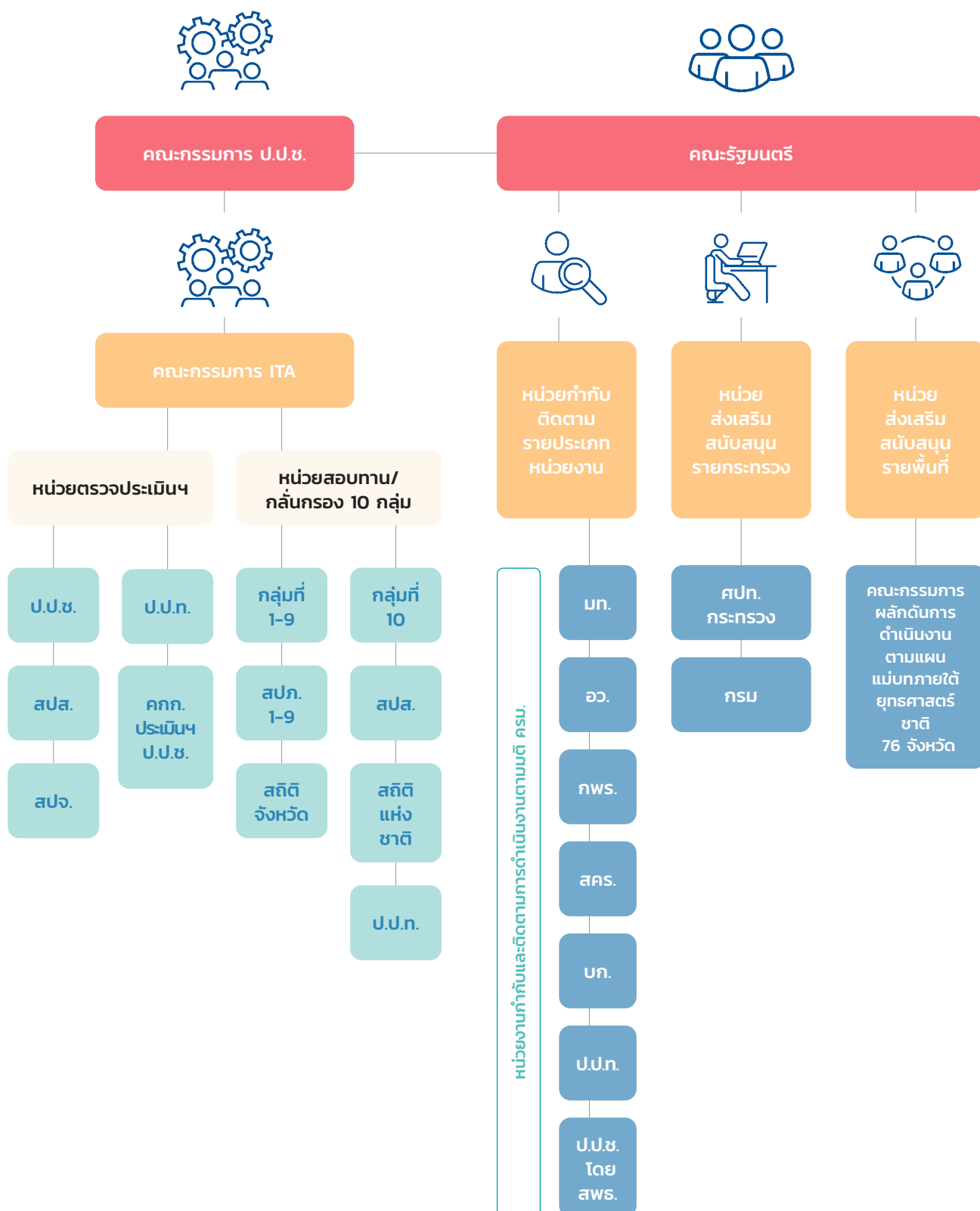


ค่าคะแนน ITA ของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในพื้นที่ ซึ่งจะสะท้อนให้เห็นถึงปัญหาสำคัญและประเด็นที่จะต้องแก้ไขปรับปรุงเป็นการเร่งด่วนจากนั้นจึงดำเนินการวางแผนงาน และแนวทางการยกระดับค่าคะแนน ITA ที่สอดคล้องกับบริบทในแต่ละพื้นที่ต่อไป

ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9 สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานสถิติแห่งชาติ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตระดับกระทรวง กรม หรือเทียบเท่า ตลอดจนหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการกำกับติดตามการประเมิน ITA ตามมติคณะรัฐมนตรี และคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้

ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้ร่วมกันขับเคลื่อนการประเมิน ITA จนแล้วเสร็จตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนด และได้มีการให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาแก่หน่วยงานภาครัฐเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ปรากฏในระบบ ITAS และในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐในการนำไปปรับปรุงพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไป

แผนภาพที่ 1.1 กลไกขับเคลื่อนการประเมิน ITA และการส่งเสริมสนับสนุนการยกระดับ ITA ในหน่วยงาน



1.5 หน่วยงานกลุ่มเป้าหมาย

การประเมิน ITA เป็นการประเมินหน่วยงานในระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการ ครอบคลุมทุกประเภทของหน่วยงานภาครัฐ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมิน ITA รวมทั้งสิ้น 8,323 หน่วยงาน ดังนี้

1.	หน่วยงานของรัฐสภา	จำนวน	3	หน่วยงาน
2.	หน่วยงานของศาล	จำนวน	3	หน่วยงาน
3.	หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	จำนวน	5	หน่วยงาน
4.	หน่วยงานของอัยการ	จำนวน	1	หน่วยงาน
5.	ส่วนราชการระดับกรม	จำนวน	159	หน่วยงาน
6.	องค์การมหาชน	จำนวน	59	หน่วยงาน
7.	รัฐวิสาหกิจ	จำนวน	51	หน่วยงาน
8.	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	จำนวน	17	หน่วยงาน
9.	กองทุน	จำนวน	12	หน่วยงาน
10.	สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	87	หน่วยงาน
11.	จังหวัด	จำนวน	76	หน่วยงาน
12.	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน	76	หน่วยงาน
13.	เทศบาลนคร	จำนวน	30	หน่วยงาน
14.	เทศบาลเมือง	จำนวน	195	หน่วยงาน
15.	เทศบาลตำบล	จำนวน	2,247	หน่วยงาน
16.	องค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน	5,300	หน่วยงาน
17.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	จำนวน	2	หน่วยงาน

หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานที่เคยเข้าร่วมการประเมิน ITA มาก่อน โดยในปีนี้มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA เป็นครั้งแรกจำนวน 20 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานภาครัฐในประเภทส่วนราชการระดับกรม จำนวน 13 แห่ง ประเภทองค์การมหาชน จำนวน 2 แห่ง และประเภทกองทุน จำนวน 5 แห่ง

1.6 ค่าเป้าหมายของการประเมินในระดับประเทศ

ตลอดช่วงระยะเวลากว่า 1 ทศวรรษที่ผ่านมา การประเมิน ITA ได้รับความสำคัญและการยอมรับในระดับประเทศอย่างต่อเนื่อง ดังจะเห็นได้จากการกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นเป้าหมายหรือส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนนโยบายและแผนงานระดับประเทศหลายระดับ อาทิ

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2570 โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยได้กำหนดให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป
- แผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้กำหนดให้



**สำนักงาน ป.ป.ช.
ได้เริ่มมีการศึกษาวิจัยและ
พัฒนาเครื่องมือการประเมิน
มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552
และได้เริ่มดำเนินการ
ทดลองประเมินเป็นครั้งแรก
ในปี พ.ศ. 2555 และยังคง
ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน**

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแนวทางที่ 1 ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต โดยกำหนดให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 84 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

- แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 – 2570) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

นอกจากนี้ หน่วยงานกำกับดูแลหน่วยงานภาครัฐยังได้มีการนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ไปประกอบการประเมินผลประสิทธิภาพของหน่วยงานหรือประเมินผลผู้บริหารอีกด้วย เช่น การประเมินผู้บริหารองค์การ โดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เป็นต้น



บทที่ 2

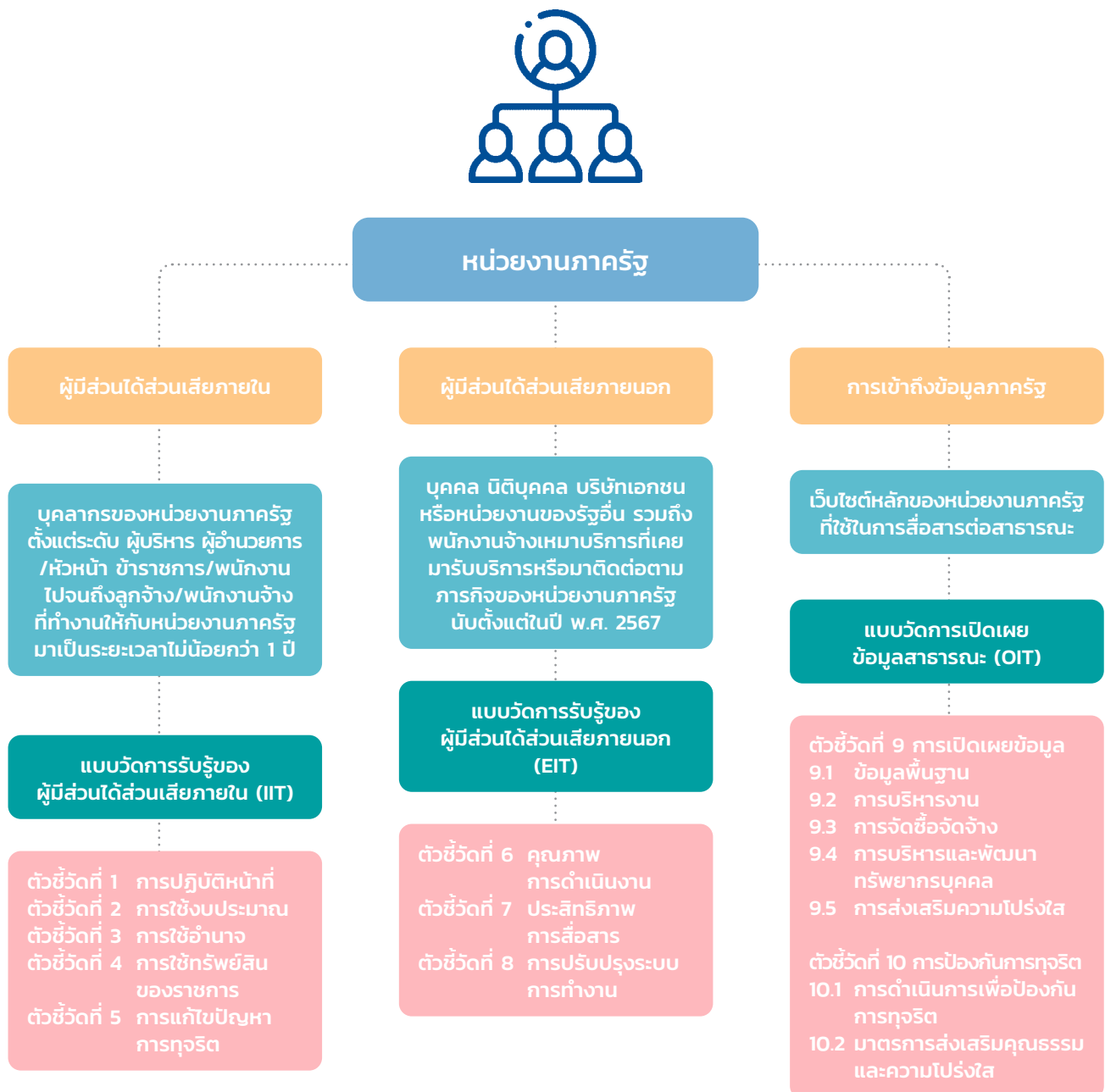
ระบบวิธีการประเมิน



2.1 กรอบแนวคิดและเกณฑ์การประเมิน ITA

กรอบแนวคิดและระเบียบวิธีการประเมิน ITA ในป็นี ยังคงมีความเชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา โดยเป็นไปตามหลักการวิจัยประเมินผล (Evaluation Research) และหลักการทางสถิติ มีการจัดเก็บข้อมูลประกอบการประเมินอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนผลการดำเนินงานและการรับรู้ในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริงโดยกรอบแนวคิดในการประเมิน ITA ยังคงอยู่ในกรอบของการประเมิน 3 มิติ ได้แก่ มิติความโปร่งใสจากการรับรู้ภายในองค์กร มิติความโปร่งใสจากการรับรู้ภายนอกองค์กร และมิติการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ดังแสดงในแผนภาพที่ 2.1

แผนภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดในการประเมิน ITA





2.2 ตัวชี้วัดและข้อคำถามในการประเมิน ITA

ในภาพรวมเครื่องมือการประเมิน ITA ได้รับการออกแบบโดยยึดตามหลักการประเมินที่ตีตามแนวคิดของ Abrams, Borrini-Feyerabend, Gardner and Heylings (2013) และหลักการประเมิน Corruption Perceptions Index (CPI) โดยหลักการออกแบบประเด็นการประเมิน ITA มีดังนี้

1. ต้องสอดคล้องกับหลักการประเมินที่ดี อันได้แก่ Sensitive, Measurable, Precise, Simple and measurable at low cost, Practical และ Comparable
2. ต้องเป็นการประเมินทั้งคอร์รัปชันทางตรง (Hard Corruption) คอร์รัปชันทางอ้อม (Soft Corruption) และมุ่งเน้นการเปลี่ยนแปลงคอร์รัปชันในช่วงเวลาที่ผ่านมา (Improvement) รวมถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชันด้วย
3. หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินต้องได้ประโยชน์จากการประเมินในการปรับปรุงศักยภาพของตนเอง โดยไม่เป็นต้นทุนหรือภาระของหน่วยงานมากเกินไป รวมทั้งต้องไม่เป็นภาระกับบุคคลที่เข้าร่วมกระบวนการประเมินด้วย
4. ต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล ดังนั้น ประเด็นการประเมินควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนให้กับหน่วยงานไปในตัวด้วย
5. ต้องช่วยให้การบริหารจัดการและธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐดีขึ้น ซึ่งจะส่งผลทางอ้อมต่อค่าคะแนน CPI ของประเทศไทยในระยะยาว โดยดัชนีต้องชัดเจนและเข้าใจง่าย เพื่อให้้องคาพหพในหน่วยงานมีเป้าหมายร่วมกันในการพัฒนานายงานของตน

จากกรอบแนวคิดในแผนภาพ 2.1 และหลักการออกแบบเครื่องมือการประเมินที่ดีตามที่ได้กล่าวข้างต้น นำมาสู่การออกแบบตัวชี้วัดและประเด็นข้อคำถามที่มีมาจากการเก็บรวบรวมข้อมูลและประมวลผลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานของตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด 30 ข้อคำถาม ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือมีการให้แกบุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ตารางที่ 2.1 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ข้อ	คำถาม	ระดับ			
i1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อนักที่ มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i4	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือให้บริการ หรือไม่	ไม่มี			มี
i5	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	ไม่มี			มี
i6	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	ไม่มี			มี

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเองในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง หรือการเบิกจ่ายเงินอย่างไม่ถูกต้อง ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ตารางที่ 2.2 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ข้อ	คำถาม	ระดับ
i7	ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงาน หรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i8	ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i9	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ และคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i10	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i11	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i12	หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด



ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคล เช่น การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ที่อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ตารางที่ 2.3 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ข้อ	คำถาม	ระดับ			
i13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i14	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาสูงงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i18	การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด

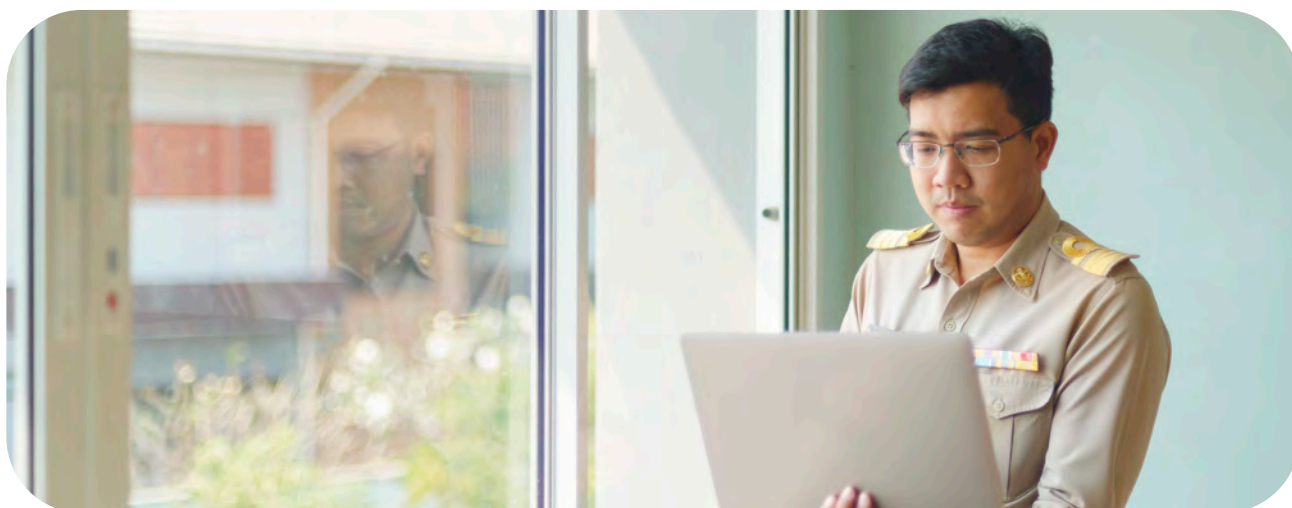


ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดแนวทางในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ ซึ่งควรจะต้องส่งเสริมให้การใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องมีความสะดวก และการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ตารางที่ 2.4 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ข้อ	คำถาม	ระดับ
i19	ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i20	ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i21	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i22	บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i23	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด
i24	หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย น้อย มาก มากที่สุด



ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง และความพยายามของหน่วยงานในการป้องกันการทุจริต โดยการจัดทำมาตรการภายในหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ การเผยแพร่และกำกับติดตามการปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม การนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน รวมไปถึง การส่งเสริมการให้ข้อมูล เบาะแส หรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน และมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจังเมื่อพบว่าเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานกระทำความผิด โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ตารางที่ 2.5 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ข้อ	คำถาม	ระดับ			
i25	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i26	มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i27	ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i28	หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i29	หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้งให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i30	หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด



ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)
โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด 15 ข้อคำถาม ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการคุณภาพการดำเนินงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เป็นไปตามมาตรฐาน ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดและจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ และมีความรับผิดชอบต่อน้ำที่ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ของงาน รวมถึงพฤติกรรมกรถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการให้บริการหรือปฏิบัติหน้าที่ รวมไปถึงการรับรู้ต่อการทำงานหรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมมากที่สุด โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 6 ข้อ ดังนี้

ตารางที่ 2.6 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ข้อ	คำถาม	ระดับ			
e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	ไม่มี			มี
e5	หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด

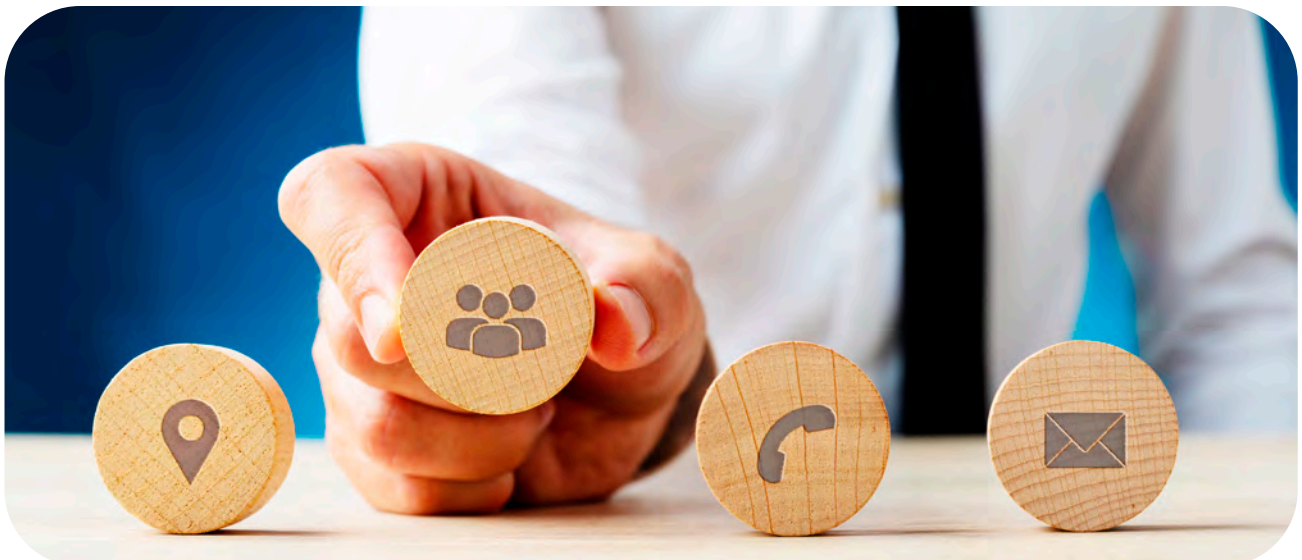


ชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสารในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่าย และไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ในขณะเดียวกันหน่วยงานก็จะต้องมีการอธิบายหรือชี้แจงต่อประชาชนได้อย่างชัดเจนด้วย นอกจากนี้ หน่วยงานก็ควรจะมีช่องทางที่เปิดโอกาสให้ประชาชนหรือผู้รับบริการสามารถให้คำติชม ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน หรือข้อมูลการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ดังนี้

ตารางที่ 2.7 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ข้อ	คำถาม	ระดับ			
e6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายมากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	ไม่มี			มี
e9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนในกรณีที่คุณพบว่าเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่หรือไม่	ไม่มี			มี



ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงาน ขั้นตอน วิธีการบริการ และการพัฒนาการให้บริการผ่านทางออนไลน์ให้สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมไปถึง การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นและเกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น โดยประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 5 ข้อ ดังนี้

ตารางที่ 2.8 ข้อคำถามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ข้อ	คำถาม	ระดับ			
e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด (หมายเหตุ: หากท่านติดต่อครั้งแรก ให้เปรียบเทียบกับ การปฏิบัติ/การให้บริการที่ท่านคาดหวังไว้ก่อนมาติดต่อ)	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมากน้อยเพียงใด (หมายเหตุ: หากท่านติดต่อครั้งแรก ให้เปรียบเทียบกับวิธีการและขั้นตอนการปฏิบัติ/การให้บริการที่ท่านคาดหวังไว้ก่อนมาติดต่อ)	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e13	หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	ไม่มี		มี	
e14	หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด (หมายเหตุ: การมีส่วนร่วม เช่น ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการ ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และร่วมติดตามประเมินผล เป็นต้น)	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด



ส่วนที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด พร้อมให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาในข้อคำถามที่ไม่ได้คะแนน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด 43 ข้อคำถาม ได้แก่

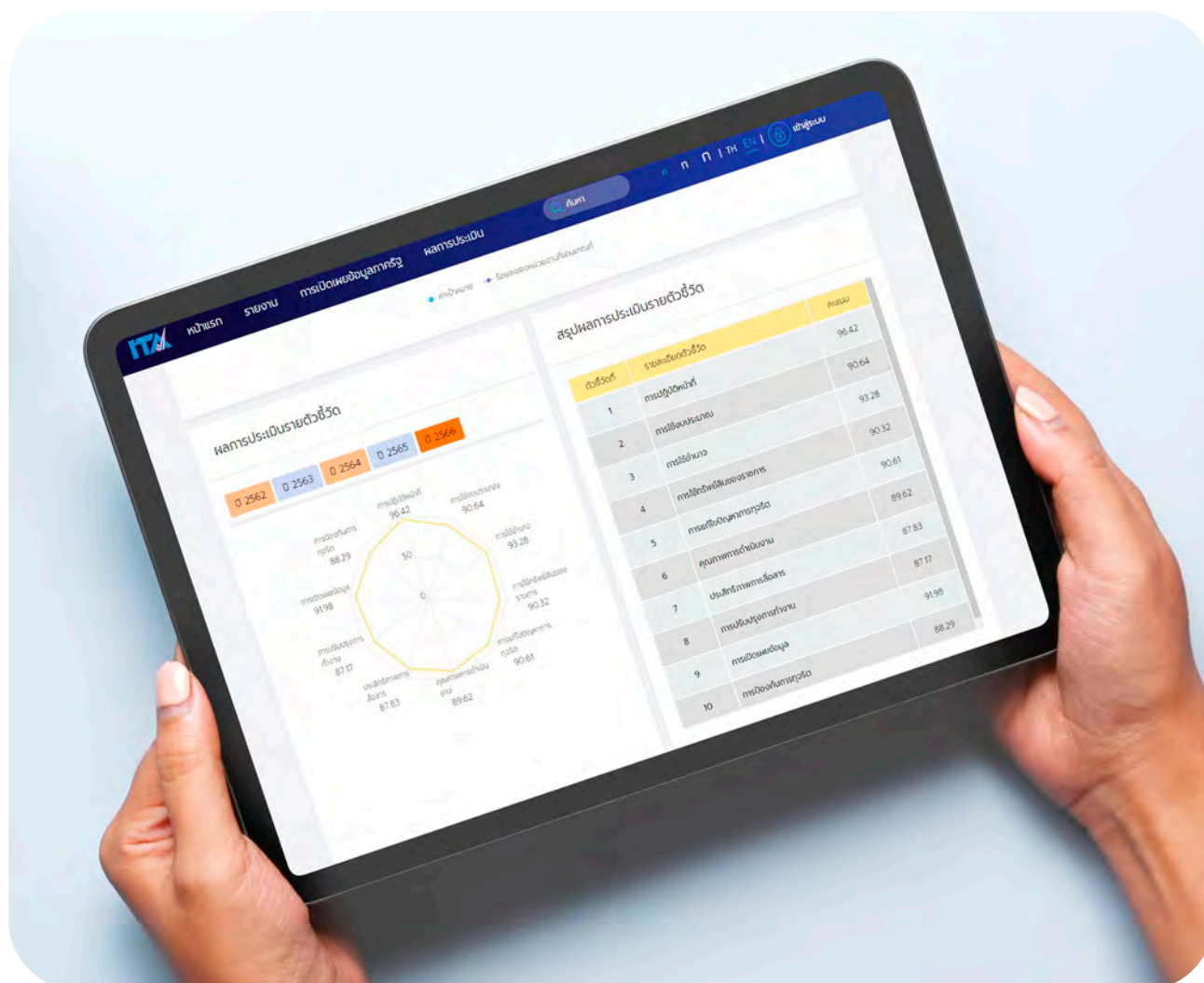
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตารางที่ 2.9 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐1	โครงสร้าง	- แสดงแผนผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน* - แสดงตำแหน่งที่สำคัญและการแบ่งส่วนงานภายใน ยกตัวอย่างเช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น *กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงแผนผังโครงสร้างทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	- แสดงข้อมูลของผู้บริหารสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย* (1) ผู้บริหารสูงสุด (2) รองผู้บริหารสูงสุด - แสดงข้อมูลของผู้บริหารแต่ละคน อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ชื่อ-นามสกุล (2) ตำแหน่ง (3) รูปถ่าย (4) ช่องทางการติดต่อ *กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงข้อมูลผู้บริหารในฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ
๐3	อำนาจหน้าที่	แสดงข้อมูลเฉพาะที่อธิบายถึงหน้าที่และอำนาจของหน่วยงาน* *ต้องไม่เป็นการแสดงข้อมูลกฎหมายทั่วไป
๐4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	- แสดงแผนการดำเนินงานของหน่วยงานที่มีระยะมากกว่า 1 ปี - มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ยุทธศาสตร์หรือแนวทาง (2) เป้าหมาย (3) ตัวชี้วัด - เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2566
๐5	ข้อมูลการติดต่อ	- แสดงข้อมูลการติดต่อของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ที่อยู่หน่วยงาน (2) หมายเลขโทรศัพท์ (3) E-mail (4) แผนที่ตั้ง
๐6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	แสดงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐7	ข่าวประชาสัมพันธ์	- แสดงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน - เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2566
๐8	Q&A	แสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง ทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Q&A) ยกตัวอย่างเช่น Messenger Live Chat, Chatbot เป็นต้น
๐9	Social Network	แสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่สามารถเชื่อมโยงไปยังเครือข่ายสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน ยกตัวอย่างเช่น Facebook, Twitter, Instagram เป็นต้น
๐10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	แสดงนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของหน่วยงาน



ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

ตารางที่ 2.10 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐11	แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	- แสดงแผนการดำเนินการของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี - มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) โครงการหรือกิจกรรม (2) งบประมาณที่ใช้ (3) ระยะเวลาในการดำเนินการ - เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ในปี พ.ศ. 2566
๐12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	- แสดงรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปีในข้อ ๐11 - มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม (2) รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม - สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566
๐13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	- แสดงรายงานผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี - มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม (2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณ (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ - เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565
๐14	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	- แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน* - มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน อย่างน้อยประกอบด้วย (1) เป็นคู่มือปฏิบัติภารกิจใด (2) สำหรับเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตำแหน่งใด (3) กำหนดวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติอย่างไร - จะต้องมีอย่างน้อย 1 คู่มือ * กรณีมีองค์กรกลางที่มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานการปฏิบัติในเรื่องนั้น หน่วยงานสามารถนำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้
๐15	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	- แสดงคู่มือการให้บริการประชาชนหรือคู่มือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) บริการหรือภารกิจใด (2) กำหนดวิธีการขั้นตอนการให้บริการหรือการติดต่ออย่างไร - หน่วยงานจะต้องเปิดเผยอย่างน้อย 1 คู่มือ
๐16	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	- แสดงข้อมูลสถิติการให้บริการของหน่วยงาน - สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566

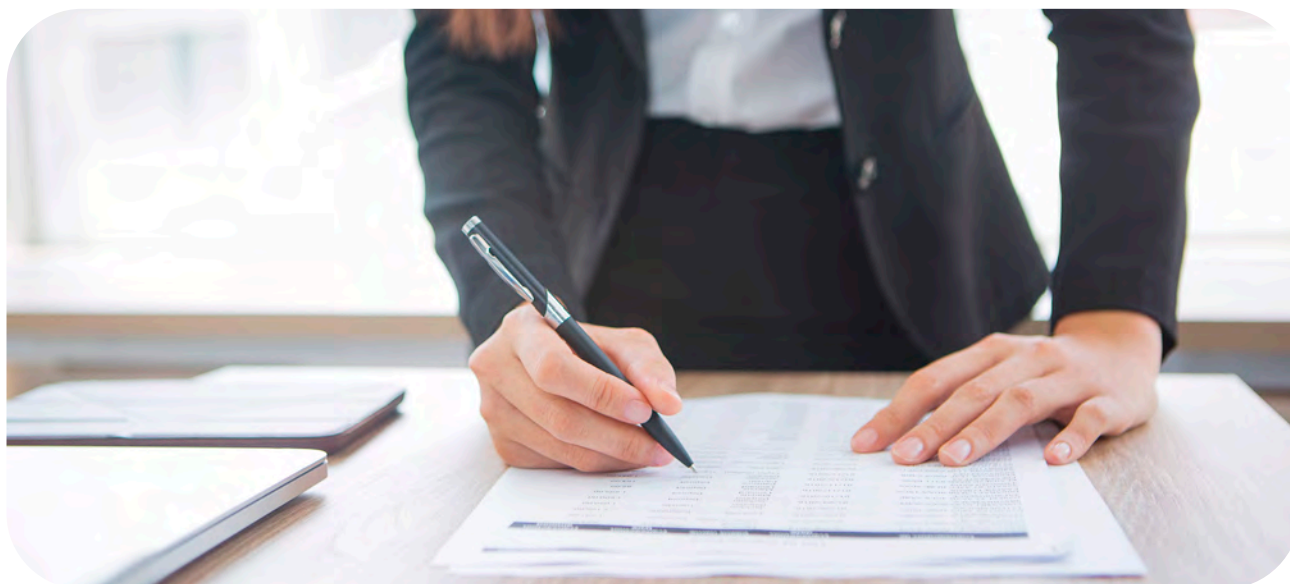
ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐17	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	• แสดงผลสำรวจความพึงพอใจการให้บริการของหน่วยงาน • เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565
๐18	e-Service	• แสดงช่องทางการให้บริการหรือธุรกรรมภาครัฐที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยผู้ขอรับบริการไม่จำเป็นต้องเดินทางมายังหน่วยงาน • สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน



ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตารางที่ 2.11 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐19	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	- แสดงแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560* - เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. 2566 * กรณีไม่มีการจัดจ้างที่มีวงเงินเกิน 5 แสนบาทหรือการจัดจ้างที่กฎหมายไม่ได้กำหนดให้ต้องเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ให้หน่วยงานอธิบายเพิ่มเติมโดยละเอียด หรือเผยแพร่ว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในกรณีดังกล่าว
๐20	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	- แสดงประกาศการจัดซื้อจัดจ้างตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ยกตัวอย่างเช่น ประกาศเชิญชวน ประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น - เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. 2566
๐21	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	- แสดงรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน* - มีข้อมูลรายละเอียดผลการจัดซื้อจัดจ้าง ยกตัวอย่างเช่น งานที่ซื้อหรือจ้าง วงเงินที่ซื้อหรือจ้าง ราคากลาง วิธีการซื้อหรือจ้าง รายชื่อผู้เสนอราคาและราคาที่เสนอ ผู้ได้รับการคัดเลือกและราคาที่ตกลง เหตุผลที่คัดเลือกโดยสรุป เลขที่และวันที่ของสัญญาหรือข้อตกลงในการซื้อหรือจ้าง เป็นต้น - เป็นข้อมูลแบบรายเดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566 * กรณีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนใดให้เผยแพร่ว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในเดือนนั้น
๐22	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	- แสดงรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย (1) งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง (2) สรุปรายการที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ - เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565



ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตารางที่ 2.12 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐23	นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	- เป็นนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล - แสดงนโยบายของผู้บริหารสูงสุด หรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่กำหนดในนามของหน่วยงาน - เป็นนโยบายหรือแผนฯ ที่ใช้บังคับในปี พ.ศ. 2566
๐24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	- แสดงรายงานผลความก้าวหน้าการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ในข้อ ๐23 - มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย - ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม - รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม - สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566
๐25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	- แสดงหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล* - หลักเกณฑ์ฯ อย่างน้อยประกอบด้วย - การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร - การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร - การพัฒนาบุคลากร - การประเมินผลการปฏิบัติงานราชการ - การให้ทุนให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ - เป็นหลักเกณฑ์ฯ ที่ใช้บังคับในปี พ.ศ. 2566 * กรณีมีองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่มีหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องนั้น หน่วยงานสามารถนำหลักเกณฑ์ดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้
๐26	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	- แสดงรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล - มีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการ อย่างน้อยประกอบด้วย - ผลการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล - สรุปข้อมูลสถิติด้านทรัพยากรบุคคล เช่น อัตราค่าจ้างการแต่งตั้ง/โยกย้าย การฝึกอบรม/พัฒนา เป็นต้น - ปัญหา/อุปสรรค - ข้อเสนอแนะ - เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 2.13 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐27	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	- แสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน อย่างน้อยประกอบด้วย (1) รายละเอียดวิธีการที่บุคคลภายนอกจะทำการร้องเรียน (2) รายละเอียดขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการต่อเรื่องร้องเรียน (3) ส่วนงานที่รับผิดชอบ (4) ระยะเวลาดำเนินการ
๐28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	- แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านทางช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน โดยแยกต่างหากจากช่องทางการร้องเรียนเรื่องทั่วไป เพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแสและเพื่อให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ - สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
๐29	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	- แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน* - มีข้อมูลความก้าวหน้าการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) จำนวนเรื่องร้องเรียนทั้งหมด (2) จำนวนเรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ (3) จำนวนเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ - สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566 <i>*กรณีไม่มีเรื่องร้องเรียนให้เผยแพร่ว่าไม่มีเรื่องร้องเรียน</i>
๐30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	- แสดงรายงานผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน - มีข้อมูลผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วม อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ประเด็นหรือเรื่องในการมีส่วนร่วม (2) สรุปข้อมูลของผู้มีส่วนร่วม (3) ผลจากการมีส่วนร่วม (4) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

ตารางที่ 2.14 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐31	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	- เป็นประกาศอย่างเป็นทางการที่ลงนามโดยผู้บริหารสูงสุด* - มีวัตถุประสงค์เพื่อประกาศว่าตนเองและเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนในหน่วยงานจะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะ/ก่อน/หลังปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ - เป็นการประกาศสำหรับปี พ.ศ. 2566 *ผู้บริหารสูงสุดที่ดำรงตำแหน่งใน ปี พ.ศ. 2566
๐32	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	- แสดงการดำเนินกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ในการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ - เป็นการดำเนินกิจกรรมในลักษณะการประชุม การสัมมนา เพื่อถ่ายทอดหรือมอบนโยบาย หรือเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566
๐33	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	- แสดงการประเมินผลและรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ - เป็นรายงานรอบ 6 เดือนของปี พ.ศ. 2566
๐34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	- แสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ - มีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมิน อย่างน้อยประกอบด้วย - เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง - มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566
๐35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	- เป็นกิจกรรมหรือการดำเนินการที่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงตามข้อ ๐34 - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566
๐36	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	- แสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรมหรือธรรมาภิบาลของหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ อย่างน้อยประกอบด้วย - โครงการ/กิจกรรม - งบประมาณ* - ช่วงเวลาดำเนินการ - เป็นแผนที่มีระยะเวลาดำเนินการครอบคลุมปี พ.ศ. 2566 *กรณีการดำเนินการ/กิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้ระบุในแผนว่าไม่ได้ใช้งบประมาณดำเนินการ
๐37	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	- แสดงรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตตามข้อ ๐36 - มีข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย - ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม - รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม - สามารถจัดทำข้อมูลเป็นแบบรายเดือน หรือรายไตรมาส หรือราย 6 เดือน ที่มีข้อมูลครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐38	รายงานผลการดำเนินการ ป้องกันการทุจริตประจำปี	• แสดงรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี • มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม (2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณ (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ • เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565



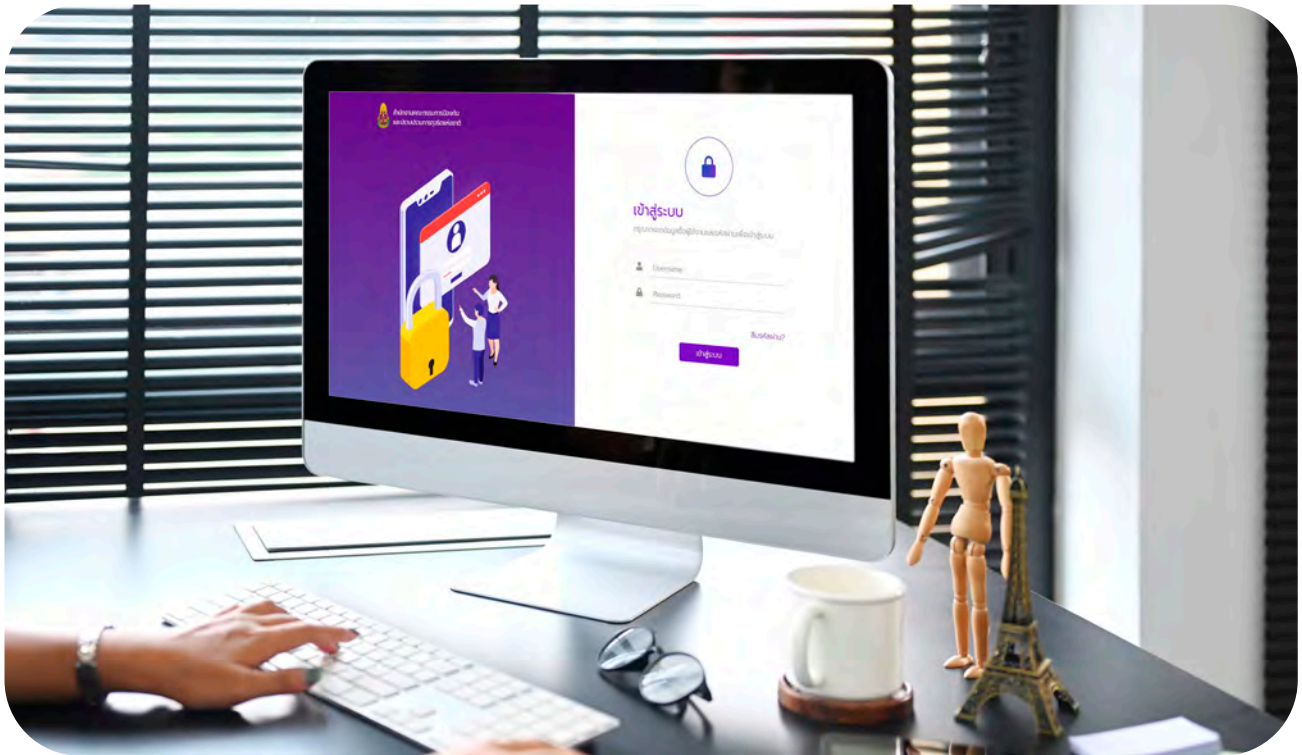
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

ตารางที่ 2.15 ข้อคำถามตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	- แสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ* - แสดงข้อกำหนดจริยธรรม* (ถ้ามี) เพื่อกำหนดเป็นหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติตนของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน
๐40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	- แสดงผลการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน อย่างใดอย่างหนึ่งอย่างน้อยประกอบด้วย (1) การจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม (2) การจัดทำแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสี่เทาและเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม (3) การฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร หรือ กิจกรรมเสริมสร้าง/ส่งเสริมจริยธรรมของหน่วยงาน - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566
๐41	การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	- แสดงรายงานการนำการประเมินจริยธรรมไปใช้ในกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล กระบวนการใดกระบวนการหนึ่ง - แสดงการกำหนดให้มีการนำผลการประเมินพฤติกรรมทางจริยธรรมไปใช้ประกอบการพิจารณาในหลักเกณฑ์บริหารทรัพยากรบุคคล กระบวนการใดกระบวนการหนึ่ง - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566
๐42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	- แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2565 - มีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน (2) ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ - มีการกำหนดแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติหรือมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง (2) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (3) การกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล
๐43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	- แสดงความก้าวหน้าหรือผลการดำเนินการตามมาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ตามข้อ ๐42 ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีข้อมูลรายละเอียดการนำมาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน - แสดง QR code แบบวัด EIT บนเว็บไซต์หน่วยงาน เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการมีโอกาสมีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ของหน่วยงาน - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566

2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA

ภายใต้ตัวชี้วัดและข้อคำถามในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในหัวข้อที่ 2.2 ได้มีการกำหนดเครื่องมือการประเมินจำนวน 3 เครื่องมือ ซึ่งทั้งหมดได้ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลผ่านระบบ ITAS ดังนี้



1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อการบริหารงานภายในหน่วยงานตนเอง ประกอบด้วยตัวชี้วัด 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพยากรของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต



2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อการดำเนินงานของหน่วยงานที่ประเมิน ประกอบด้วยตัวชี้วัด 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน



3) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานประกอบด้วยตัวชี้วัด 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

2.4 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การประเมิน ITA ได้กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างตามหลักสถิติในการกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้ตัวแทนประชากรในการตอบแบบสำรวจในมิติต่าง ๆ ของหน่วยงานภาครัฐ จากแหล่งข้อมูลทั้งที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายในและภายนอกองค์กร รายละเอียดในการกำหนดกลุ่มตัวอย่างและขนาดตัวอย่าง มีดังต่อไปนี้

1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้าข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี นับจากวันที่นำเข้าสู่ข้อมูล

ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่ต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ



วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์ เพื่อให้บุคลากรภายในได้มีโอกาสได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนและกระบวนการ ดังนี้



(1) หน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงานไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในของหน่วยงาน โดยจะต้องคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ทุกคนได้รับทราบอย่างเท่าเทียมกัน และจะต้องระมัดระวังและป้องกันไม่ให้มีการนำ Code ไปเผยแพร่แก่บุคคลภายนอกโดยเด็ดขาด



(2) บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบจะต้องยืนยันตัวตนโดยการระบุ Code ของหน่วยงานให้ถูกต้อง จึงจะสามารถเข้าตอบได้



(3) หน่วยงานจะต้องกำกับติดตามให้เข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด โดยจะต้องไม่น้อยกว่าขนาดกลุ่มตัวอย่างตามที่กำหนด

2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยในปีนี้ได้มีการปรับเปลี่ยนรายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) แบ่งวิธีการจัดเก็บ 2 วิธี ดังนี้



(1) การจัดเก็บ EIT ส่วนที่ 1 เป็นการเก็บข้อมูลโดยผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง โดยมุ่งเน้นถึงการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบจะต้องยืนยันตัวตนผ่าน OTP ซึ่งคะแนนในส่วนของ EIT ส่วนที่ 1 จะคิดเป็น 15 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน

สำหรับขนาดของกลุ่มตัวอย่าง EIT ส่วนที่ 1 กำหนดจำนวนไม่น้อยกว่า 10% ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานใดมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด และกรณีหน่วยงานใดมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า 400 คน



(2) การจัดเก็บ EIT ส่วนที่ 2 เป็นการเก็บข้อมูลโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะผู้ประเมินจะจัดเก็บข้อมูลให้เป็นไปตามระเบียบวิธีวิจัยอย่างเคร่งครัด ซึ่งผู้ประเมินจะเป็นผู้วิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกคัดเลือก และจัดเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่ง หรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ทั้งนี้ เพื่อลดปัญหาในส่วนของการกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และลดโอกาสในกรณีการลืมหาคำตอบซึ่งคะแนนในส่วนของ EIT ส่วนที่ 1 จะคิดเป็น 15 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน

สำหรับขนาดของกลุ่มตัวอย่าง EIT ส่วนที่ 2 กำหนดจำนวนไม่น้อยกว่า 10% ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 10 คน

3) หน่วยงานภาครัฐ

หน่วยงานภาครัฐที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการประเมิน ITA มีจำนวน 8,323 แห่ง โดยทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้จากเว็บไซต์ของหน่วยงานทุกแห่ง ผ่านแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT ซึ่งหน่วยงานจะต้องนำ URL ที่ได้เผยแพร่ข้อมูลไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงานมาระบุลงในระบบ ITAS จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะผู้ประเมิน จะดำเนินการตรวจให้คะแนนตามหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจให้คะแนนที่กำหนด



2.5 การประมวลผลและเกณฑ์การประเมินผล

การประมวลผลคะแนน มีขั้นตอนการประมวลผลคะแนนตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 2.16 การประมวลผลการประเมิน ITA

คะแนน	แบบวัด IIT	แบบวัด EIT (1)	แบบวัด EIT (2)	แบบวัด OIT
คะแนน ข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถาม จากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถาม จากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถาม จากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนน ตัวชี้วัดย่อย	–	–	–	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ คำถาม ในตัวชี้วัดย่อย
คะแนน ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ คำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ คำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อ คำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัด ย่อยในตัวชี้วัด
คะแนน แบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัด ในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัด ในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัด ในแบบวัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัด ในแบบวัด
น้ำหนัก แบบวัด	ร้อยละ 30	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15	ร้อยละ 40
คะแนนรวม	ผลรวมของคะแนนแบบวัดที่ถ่วงน้ำหนัก			

หมายเหตุ :

แบบวัด EIT (1) หมายถึง ส่วนที่หน่วยงานประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อน
ความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานราชการของหน่วยงานด้วยตนเอง

แบบวัด EIT (2) หมายถึง ส่วนที่ผู้ประเมินวิเคราะห์และจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน

เงื่อนไขการคำนวณและแสดงผลการประเมิน

กรณีที่เครื่องมือการประเมินใด ที่ไม่ได้มีการปฏิบัติการประเมินตามวิธีการ ขั้นตอน หรือระยะเวลาที่กำหนด เครื่องมือการประเมินนั้น จะไม่ถูกประมวลผลคะแนน ดังนี้

1. กรณีหน่วยงานไม่ได้ลงทะเบียนเข้าร่วมการประเมินจะไม่ประมวลผลคะแนนทั้งหมด
2. กรณีหน่วยงานไม่ได้ระบุข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามวิธีการที่กำหนด หรือมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่กำหนด จะไม่ประมวลผลคะแนนแบบวัด IIT
3. กรณีหน่วยงานไม่ได้ระบุข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามวิธีการที่กำหนด หรือมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด EIT (ส่วนที่ 1) น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่กำหนด จะไม่ประมวลผลคะแนนแบบวัด EIT (ส่วนที่ 1)
4. กรณีมีจำนวนผู้ตอบแบบวัด EIT (ส่วนที่ 2) น้อยกว่าจำนวนขั้นต่ำที่กำหนด จะไม่ประมวลผลคะแนนแบบวัด EIT (ส่วนที่ 2)
5. กรณีหน่วยงานไม่ได้ตอบแบบวัด OIT ตามวิธีการที่กำหนด จะไม่ประมวลผลคะแนนแบบวัด OIT

2.6 ระดับผลการประเมิน (Rating Score)

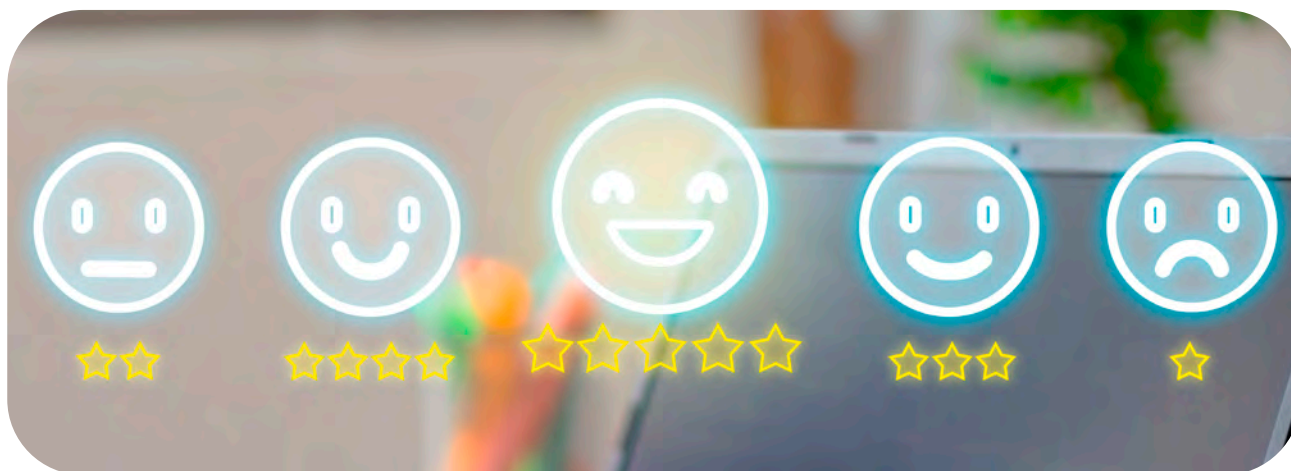
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กระบวนการประเมิน ITA ได้มีการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญประการหนึ่ง คือ การปรับเปลี่ยนระดับผลการประเมิน หรือ Rating Score โดยมีเหตุผลสำคัญคือ เพื่อเป็นการปรับเปลี่ยนวิธีการตีความผลการประเมิน ITA ให้สอดคล้องกับคำเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 - 2580) ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม และสร้างให้สังคมมีความเข้าใจเกี่ยวกับระดับผลการประเมินมากยิ่งขึ้น ซึ่งการประเมิน ITA ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมาได้จำแนกระดับผลการประเมิน (Rating Score) ออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

ตารางที่ 2.17 ระดับผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2565

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

ตลอดระยะเวลาการประเมิน ITA ที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการลงพื้นที่กำกับติดตามการประเมินและการรับฟังความคิดเห็นจากทั้งหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินและหน่วยงานที่มีหน้าที่กำกับติดตามการประเมิน ประกอบกับเสียงสะท้อนจากสาธารณชนและสื่อมวลชน เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA พบปัญหาเกี่ยวกับความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการตีความผลการประเมิน

ด้วยเหตุนี้ การประเมิน ITA ในปี 2566 จึงได้มีการปรับเปลี่ยนระดับผลการประเมิน หรือ Rating Score ใหม่ที่มีความสอดคล้องกับคำเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ โดยจำแนกคะแนนออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ประกอบด้วย 1) หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไป 2) หน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้น้อยกว่า 85 คะแนน ดังนี้



ตารางที่ 2.18 ระดับผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2, OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
70.00 – 84.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง
0 – 69.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุงโดยด่วน

การปรับเปลี่ยนระดับผลการประเมิน หรือ Rating Score ใหม่ นอกจากประโยชน์ที่จะช่วยให้การตีความผลการประเมิน ITA มีความสอดคล้องกับคำเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ และป้องกันการเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการประเมิน ITA แล้ว ประโยชน์ที่ได้อีกประการหนึ่งจากการปรับเปลี่ยน Rating Score ใหม่ คือ การทำให้ผู้อ่านผลการประเมินได้ทราบถึงระดับคะแนนรายเครื่องมือของหน่วยงานได้ทันที ยกตัวอย่างเช่น หากหน่วยงานใดมี Rating Score อยู่ในระดับ “ผ่านดีเยี่ยม” นั้นหมายความว่า หน่วยงานนั้นมีคะแนนในทุกเครื่องมือการประเมิน ทั้งจากบุคลากรภายใน ผู้มาติดต่อรับบริการจากภายนอก และระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ ทั้ง 3 ด้าน ได้ 95 คะแนนขึ้นไป เป็นต้น ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการตีความผลการประเมินผ่าน Rating Score แบบเดิมนั้น ผู้อ่านผลการประเมินจะทราบเพียงว่าหน่วยงานมีผลการประเมินในภาพรวมในระดับใด โดยไม่ทราบถึงค่าคะแนนในแต่ละเครื่องมือการประเมิน แต่ในการตีความผลการประเมินผ่าน Rating Score แบบใหม่ จะทำให้ผู้อ่านผลการประเมินหรือผู้ที่มีความสนใจสามารถทราบถึงระดับคะแนนรายเครื่องมือของหน่วยงานได้อย่างทันที และสามารถตีความผลการประเมินได้ชัดเจนขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับการนำผลการประเมินไปใช้ต่อยอดวิเคราะห์และตีความต่อไป

ทั้งนี้ การปรับ Rating Score ไม่กระทบกับวิธีการคิดคะแนน ITA ที่กำหนดไว้เดิม ดังนั้น ในกรณีที่หน่วยงานใด ได้มีการกำหนดให้ผลการประเมิน ITA 2566 เป็นตัวชี้วัดหรือใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน ยังคงสามารถใช้ “คะแนนผลการประเมิน ITA” ได้เช่นเดิม โดยไม่ต้องคำนึงถึงการจำแนกชื่อ Rating Score ใหม่

ขั้นตอน	ร.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
ช่วงเตรียมความพร้อมประเมิน										
การเผยแพร่ปฏิทินและคู่มือการประเมิน										
ช่วงดำเนินการประเมิน										
การลงทะเบียนเข้าสู่ระบบ										
การระบุข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ ภายนอก										
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด IIT										
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด EIT										
การตอบแบบวัด OIT										
การตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด OIT										
การชี้แจงเพิ่มเติมและยืนยันผลแบบวัด OIT										
การประมวลผลการประเมิน										
การจัดทำรายงานผลการประเมิน										
ช่วงเผยแพร่ผลการประเมิน										
การกลั่นกรองและนำเสนอผลการประเมิน										
การประกาศผลการประเมิน										





บทที่ 3

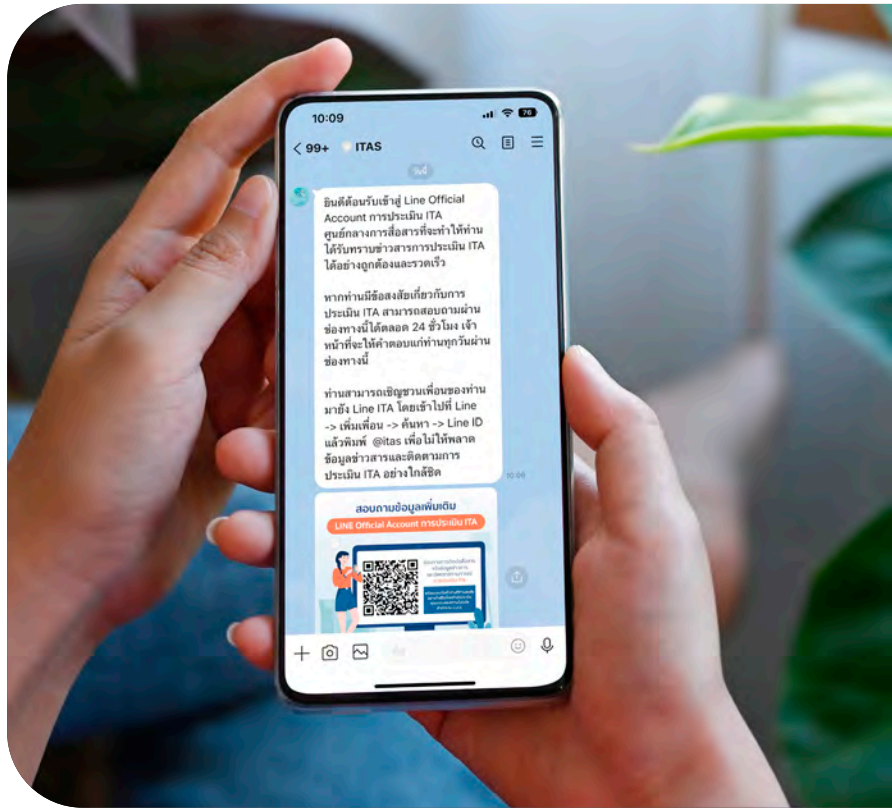
ผลการจัดเก็บ รวบรวมข้อมูล

การประเมินITAประจำปีงบประมาณพ.ศ.2566 ทุกหน่วยงานได้เริ่มกระบวนการประเมินพร้อมกันผ่านระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> และ Application ITAS ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2566 และได้สิ้นสุดกระบวนการประเมินฯ เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2566 โดยชุดข้อมูลที่น่าสนใจในการประมวลผลเป็นค่าคะแนนITAมาจากการจัดเก็บชุดข้อมูล 3 ส่วนสำคัญ คือ ข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกและข้อมูลผลการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน

หากพิจารณาจากผลของการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลในภาพรวมจากกลุ่มเป้าหมายของการประเมินITA ทั่วประเทศ กล่าวได้ว่า การประเมิน ITA ยังคงเป็นการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยจำแนกได้ใน 2 มิติ ดังนี้

1) มิติของการมีส่วนร่วม : การประเมิน ITA เป็นการประเมินที่มีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ(IIT) และผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ (EIT) เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผ่านการตอบแบบวัดการรับรู้ที่มีจำนวนมากที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ มีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ เข้าร่วมสะท้อนความคิดเห็นผ่านแบบวัด IIT เป็นจำนวนถึง 421,851 คน และมีผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ เข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนการรับรู้และประสบการณ์จากการรับบริการผ่านแบบวัด EIT เป็นจำนวน 584,395 คน รวมแล้วมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA เป็นจำนวนสูงถึง 1,006,246 คน

2) มิติของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ: การประเมิน ITA เป็นการประเมินการเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนสูงถึง 8,323 เว็บไซต์ผ่านแบบวัด OIT ซึ่งมีจำนวนข้อคำถาม 43 ประเด็นการประเมิน ซึ่งหากทุกหน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนจะมีชุดข้อมูลที่ถูกเปิดเผยรวมแล้วไม่น้อยกว่า 357,889 ชุดข้อมูล



3.1 การจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholder)

ขั้นตอนการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน เริ่มต้นจากการที่หน่วยงานจะต้องนำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ซึ่งในที่นี้คือ บุคลากรภายในของหน่วยงานที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี โดยคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกส่วนงานและทุกระดับของหน่วยงาน ทั้งนี้ ระบบ ITAS ได้จัดเตรียมโปสเตอร์สำเร็จรูปสำหรับให้หน่วยงานนำไปใช้ในการประชาสัมพันธ์การตอบแบบวัด IIT โดยดาวน์โหลดได้ที่หน้าแรกของระบบ ITAS หัวข้อ เอกสารดาวน์โหลด

จากนั้น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง ไม่ผ่านตัวกลางหรือผู้ที่อาจส่งผลให้การตัดสินใจให้ข้อมูลเกิดความไม่เป็นกลาง ซึ่งการเข้าตอบผ่านระบบ ITAS ในปีนี้ได้เพิ่มขั้นตอนกลั่นกรองให้มีความรัดกุมยิ่งขึ้น โดยผู้ที่ประสงค์เข้าตอบจะต้องกรอกขอรับรหัส OTP ทางโทรศัพท์มือถือ จากนั้นจะต้องกรอกรหัส (Code) การเข้าตอบแบบวัด IIT ของแต่ละหน่วยงานอีกหนึ่งขั้นเพื่อให้มั่นใจได้ว่าผู้ตอบแบบวัด IIT จะเป็นบุคลากรของหน่วยงานจริง รวมถึงเพื่อป้องกันความผิดพลาดหรือความสับสนในการเข้าตอบแบบวัด IIT ของบุคลากรภาครัฐในหน่วยงานภาครัฐกว่า 8,323 ที่จะต้องดำเนินการประเมินในช่วงเวลาเดียวกันอีกด้วย นอกจากนี้ ตลอดระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูล IIT ผู้บริหารและผู้ประสานงานการประเมิน ITA ของแต่ละหน่วยงานจะต้องกำกับติดตามและส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด และไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด เพื่อให้ระบบสามารถคำนวณผลการประเมินได้ ซึ่งหากหน่วยงานใดมีจำนวนผู้ตอบน้อยกว่าขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนด ระบบจะไม่สามารถคำนวณผลการประเมินในเครื่องมือนี้ได้ และหน่วยงานจะได้ 0 คะแนนในทุกข้อคำถามของเครื่องมือนี้ทั้งหมด

จากผลของการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลในภาพรวมจากกลุ่มเป้าหมายของการประเมิน ITA ทั่วประเทศ การประเมิน ITA ยังคงเป็นการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทย โดยจำแนกได้ใน 2 มิติ ได้แก่ มิติของการมีส่วนร่วม และมิติของการเปิดเผยข้อมูลรัฐ



3.1.1 การกำกับติดตามหน่วยงานภาครัฐในการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT ในภาพรวมระดับประเทศ

การจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน ซึ่งประกอบด้วย ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ซึ่งหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA จะต้องประชาสัมพันธ์และส่งเสริมให้บุคลากรภายในเข้าตอบให้ได้จำนวนไม่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำนั้น ในปีนี้จากตารางที่ 3.1 พบว่า มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้าตอบแบบวัด IIT เป็นจำนวนทั้งหมด 421,851 คน ลดลงจากปีที่ผ่านมา 49,868 คน หรือคิดเป็น -10.57% (อ้างอิงตารางที่ 3.1)

ตารางที่ 3.1 ผลการจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ผลการจัดเก็บ	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานทั้งหมด (จำนวน: หน่วยงาน)	8,323	100.00
สถานะของหน่วยงาน (จำนวน: หน่วยงาน) • ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ • ไม่ครบ	8,322 1	99.99 0.01
ผู้ตอบแบบวัด IIT ทั้งหมด (จำนวน: คน)	421,851	-



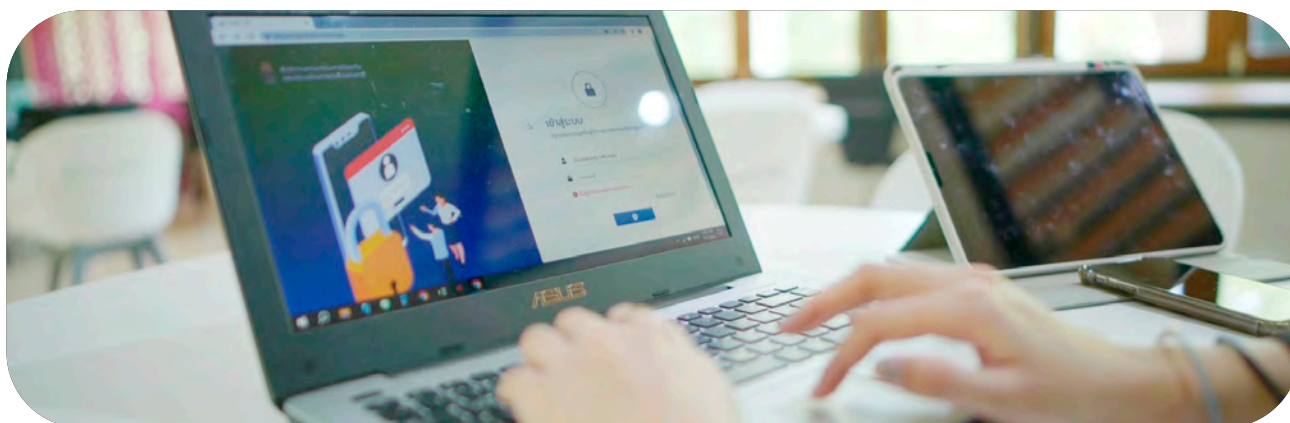
3.1.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล IIT ในภาพรวมระดับประเทศ

จากการกำกับและติดตามการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามแบบ IIT ของหน่วยงานภาครัฐ พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงาน และได้มีการดำเนินการแก้ไข (อ้างอิงตารางที่ 3.2) ดังนี้

ตารางที่ 3.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล IIT

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1	หน่วยงานมีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบและประสานงาน ITA และ ไม่มีการถ่ายทอดหรือส่งต่อข้อมูลให้แก่ผู้รับผิดชอบรายใหม่ ส่งผลให้ผู้รับผิดชอบรายใหม่ต้องใช้เวลานานในการทำความเข้าใจระบบ และกระบวนการประเมิน และเสี่ยงต่อโอกาสเกิดข้อผิดพลาดในกระบวนการประเมิน	สำนักงาน ป.ป.ช. ประสานงานโดยตรงกับผู้รับผิดชอบการประเมินของหน่วยงาน และชี้แจงอธิบายหลักเกณฑ์ ระยะเวลา และวิธีการปฏิบัติการประเมินในทุกกระบวนการและเครื่องมือให้มีความชัดเจน เพื่อป้องกันการสับสนและลดโอกาสเกิดข้อผิดพลาดในแต่ละขั้นตอน
2	หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินนำเข้าข้อมูลจำนวน IIT และอนุมัติข้อมูล ในระยะเวลาที่กระชั้นชิด ซึ่งทำให้เกิดความเสี่ยงในการนำเข้าข้อมูลไม่ทัน ในระยะเวลามหกรรมการประเมินหรือมีโอกาสเกิดความคลาดเคลื่อนของข้อมูลสูง เนื่องจากขาดระยะเวลาในการตรวจสอบ กลั่นกรอง และแก้ไขข้อมูลให้ถูกต้อง	สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินนำเข้าข้อมูลและอนุมัติข้อมูลก่อนสิ้นสุดระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงมีการติดตามสอบถามอย่างต่อเนื่อง
3	ผู้ประสานงานหรือผู้รับผิดชอบการประเมินของหน่วยงานไม่ทราบวิธีการดาวน์โหลด QR Code และรหัสเข้าตอบแบบวัด IIT (Code) ของหน่วยงานเพื่อนำไปประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในหน่วยงานสามารถเข้าตอบวัด IIT ได้อย่างสะดวกและถูกต้อง	สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA ดำเนินการประชาสัมพันธ์เน้นย้ำให้มีการเผยแพร่ช่องทางคำตอบแบบวัด IIT ให้แก่บุคลากรอย่างทั่วถึง พร้อมทั้งต้องระมัดระวังไม่นำรหัสเข้าตอบแบบวัด IIT ของหน่วยงานไปเผยแพร่แก่บุคคลภายนอก เพราะอาจนำมาสู่การสวมสิทธิ์ในการเข้าตอบแบบวัด IIT ของหน่วยงานได้
4	การประชาสัมพันธ์เชิญชวนการตอบแบบวัด IIT ของหน่วยงาน ยังไม่ครอบคลุมเท่าที่ควร และบางหน่วยงานประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT ลำช้า รวมถึงไม่มีการกำกับติดตาม ส่งเสริมให้มีจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบแบบวัด IIT ลดลง และบางหน่วยงานมีผู้ตอบไม่ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนด	สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA ได้เน้นย้ำให้หน่วยงานเพิ่มการประชาสัมพันธ์การตอบแบบวัด IIT ในหน่วยงานให้มากขึ้นทั้งแบบออฟไลน์และออนไลน์ นอกจากนี้ ยังมีแจ้งผู้รับผิดชอบการประเมินของหน่วยงานในช่วงใกล้ครบกำหนดระยะเวลาการตอบแบบวัด IIT ให้เร่งรัดส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบให้ได้จำนวนไม่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนด
5	ผู้เข้าตอบแบบวัด IIT ไม่สามารถเข้าตอบแบบวัดได้ เนื่องจากไม่ทราบ Code ของหน่วยงาน	สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำ Infographic แนะนำและชี้แจงวิธีการดาวน์โหลด QR Code ของแต่ละหน่วยงานมาจัดทำเป็นสื่อประชาสัมพันธ์เชิญชวนการตอบแบบวัด IIT เพื่อให้หน่วยงานนำไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน รับทราบและเข้ามามีส่วนร่วมต่อไป
6	ผู้เข้าตอบแบบวัด IIT บางส่วนสะท้อนความคิดเห็นว่าช่องทางและวิธีการเข้าตอบแบบวัด IIT มีความยุ่งยากซับซ้อน ต้องใช้อุปกรณ์ที่ทันสมัย และต้องมีความรู้ความเข้าใจด้านเทคโนโลยี	สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA ได้ให้คำแนะนำแก่หน่วยงานในการเผยแพร่วิธีการเข้าตอบแบบวัด IIT ผ่าน QR Code โดยหากพบปัญหา/อุปสรรค หรือมีข้อสอบถามข้อสงสัยในประเด็นใดๆ สามารถติดต่อสอบถามสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทาง Line Open Chat หรือทางหมายเลขโทรศัพท์

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
7	ผู้ตอบแบบวัด IIT ไม่เข้าใจ หรือ มีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับคำถามบางข้อโดยเฉพาะข้อคำถามที่เป็นคำถามเชิงลบ	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการลงพื้นที่เพื่อชี้แจงจุดมุ่งหมายของแต่ละข้อคำถามให้แก่ผู้ประสานงานการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ซึ่งจะเป็นผู้ต่อยอดขยายผลในการอธิบายให้แก่บุคลากรภายในอีกทอดหนึ่ง เนื่องจากบุคลากรในหน่วยงานมีหลายตำแหน่งซึ่งประสบการณ์ในการรับรู้ในแต่ละเรื่องแตกต่างกันและบุคลากรบางคนเป็นบุคลากรใหม่ที่จะมีความไม่เข้าใจในรูปแบบและคำถามการประเมินนอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้เปิดช่องทางการให้คำปรึกษาผ่านทาง Line Open Chat ในทุกจังหวัดและส่วนกลาง เพื่อให้คำปรึกษาและสร้างความเข้าใจในข้อคำถามอย่างใกล้ชิด
8	ในกรณีที่หน่วยงานใดมีบุคลากรภายในหน่วยงานที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี น้อยกว่า 30 คน หน่วยงานนั้นจะต้องมีผู้ตอบแบบวัด IIT ทุกคน ซึ่งหลายหน่วยงานพบปัญหาการลาออกหรือโยกย้ายของบุคลากรในช่วงระหว่างการจัดเก็บข้อมูล ส่งผลให้มีจำนวนผู้ตอบไม่สอดคล้องกับบุคลากรทั้งหมดที่ต้องตอบที่ได้ระบุไว้ในตอนแรก และไม่สามารถทำการแก้ไขจำนวนกลุ่มผู้ตอบด้วยตนเองภายหลังได้	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับการประสานงานจากหน่วยงานที่ประสบปัญหาดังกล่าว และขอให้หน่วยงานได้มีหนังสือแจ้งยืนยันการเปลี่ยนแปลงจำนวนของบุคลากรภายในหน่วยงานมายังสำนักงาน ป.ป.ช. และเมื่อได้รับหนังสือยืนยันแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. จะดำเนินการปรับจำนวนกลุ่มตัวอย่างให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงต่อไป
9	ผู้ประสานงาน ITA ของหน่วยงานไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าบุคคลใดได้เข้ามาตอบแบบวัด IIT ในระบบ ITAS แล้ว ส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการตรวจสอบข้อมูล เพื่อให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ให้ครบถ้วนตามจำนวนขั้นต่ำที่กำหนดไว้	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA ได้มีการกำกับติดตามและเน้นย้ำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือในการตอบแบบวัด IIT ภายในช่วงระยะเวลาที่กำหนดและเน้นย้ำแก่เจ้าหน้าที่ในพื้นที่ว่าหากได้ตอบแบบวัด IIT เรียบร้อยแล้วก็ควรแจ้งให้ผู้ประสานงาน ITA ของหน่วยงานได้ทราบด้วย
10	ผู้บริหารของหน่วยงานยังไม่ให้ความสำคัญกับการประเมินเท่าที่ควรและขาดการกำกับติดตามอย่างใกล้ชิดและสม่ำเสมอ	ผู้บริหารของหน่วยงานควรให้ความสำคัญและทำความเข้าใจกับการประเมิน และมีการประสานงานให้ร่วมมือกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินให้กับเจ้าหน้าที่ทุกคนในหน่วยงาน โดยเฉพาะต้องกำกับติดตามและประสานงานกับแอดมินหรือผู้ประสานงานหลักของหน่วยงานตนเองอย่างสม่ำเสมอ และสร้างการมีส่วนร่วมในการประเมินของเจ้าหน้าที่ทุกคนในหน่วยงาน รวมถึงส่งเสริมให้ศึกษาคู่มือการประเมินฯ และศึกษาการใช้งานระบบ ITAS โดยละเอียด





3.2 การจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholder)

การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จะมุ่งเน้นการเปิดโอกาสให้ประชาชนหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ มีความสะดวกสูงสุดในการเข้าตอบแบบวัดการรับรู้ EIT นอกจากนี้ ยังคำนึงถึงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างตามหลักการจัดเก็บข้อมูลในการวิจัยประเมินผลเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการให้คะแนนอย่างไม่เป็นกลางโดยกลุ่มบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ทั้งนี้สามารถสรุปวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้ 3 วิธีการดังนี้



1) การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT โดยหน่วยประเมิน

หน่วยประเมิน (สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด) จะวิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแต่ละประเภทตามที่หน่วยงานนำเข้าสู่ข้อมูลไว้ในระบบ ITAS เพื่อให้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานและสะท้อนความเป็นตัวแทนที่ดี จากนั้นจะกำหนดแนวทางและดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามหลักวิชาการให้ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด ทั้งนี้ หน่วยประเมินอาจขอรับข้อมูลรายชื่อและช่องทางการติดต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพิ่มเติม หรืออาจขอเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามที่หน่วยงาน หรือแหล่งข้อมูลตามที่กำหนด



2) การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ณ จุดให้บริการประชาชน

หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินจะดำเนินการประชาสัมพันธ์เชิญชวนผู้มาติดต่อหรือรับบริการร่วมตอบแบบวัด EIT ณ จุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน โดยคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่สามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวก และคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกส่วนงานและทุกภารกิจของหน่วยงาน



3) การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ผ่านเว็บไซต์และ Application ITAS โดยตรง

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกสามารถเข้ามาตอบแบบวัด EIT ของแต่ละหน่วยงานด้วยตนเองโดยตรงผ่านทางระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> หรือ Application ITAS โดยเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เคยรับบริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงานในปี พ.ศ. 2566 ได้มีโอกาสได้เข้ามาตอบแบบวัด EIT ผ่านระบบ ITAS ได้ด้วยตนเองโดยตรง

3.2.1 ผลการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ในภาพรวมระดับประเทศ

การจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจากผู้ที่เคยมาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในภาพรวมระดับประเทศ มีจำนวนทั้งสิ้น 584,395 คน ลดลงจากปีที่ผ่านมา 244,018 คน หรือคิดเป็น -29.46% (อ้างอิงตารางที่ 3.3)

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

สถิติการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานทั้งหมด (จำนวน: หน่วยงาน)	8,323	100.00
สถานะของหน่วยงาน (จำนวน: หน่วยงาน)		
• ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ	8,323	100.00
• ไม่ครบ	0	0
ผู้ตอบแบบวัด EIT ทั้งหมด (จำนวน: คน)		
(1) ตอบด้วยตนเองผ่านระบบ ITAS หรือ บริเวณจุดให้บริการประชาชน	476,234 คน	81.49
(2) ตอบผ่านการเก็บข้อมูลโดยหน่วยประเมิน	108,161 คน	18.51
ผู้ตอบแบบวัด IIT ทั้งหมด (จำนวน: คน)	584,395 คน	-



3.2.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล EIT ในภาพรวมระดับประเทศ

จากการกำกับและติดตามการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามแบบ EIT ในภาพรวมระดับประเทศ พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงาน และได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้

ตารางที่ 3.4 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล EIT

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1	หน่วยงานบางแห่งไม่เข้าใจหลักเกณฑ์การกรอกจำนวนผู้มีส่วนได้เสียภายนอกว่าต้องใช้ข้อมูลช่วงเวลาใด และบางหน่วยงานไม่มีการเก็บฐานข้อมูลผู้มีส่วนได้เสียภายนอกให้เป็นปัจจุบันทำให้ไม่ได้ข้อมูลผู้ติดต่อที่แท้จริงหรือกรอกจำนวนไม่ถูกต้อง เช่น กรอกจำนวนผู้มีส่วนได้เสียภายนอกเป็นจำนวนค่าขั้นต่ำ	สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับหน่วยงานในการส่งข้อมูลผู้มีส่วนนอก
2	การเก็บข้อมูลตามแบบวัด EIT ในกลุ่มประชาชนทั่วไป รวมถึงผู้ทำสัญญาซื้อขายกับหน่วยงานภาครัฐ บริษัทผู้เสนอราคาซื้อ/จ้าง ผู้ที่เคยได้รับการคัดเลือกเข้าทำสัญญา คู่สัญญา/ผู้เสนอราคา สมาชิกสภาเทศบาล สมาชิกสภาตำบล กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เป็นต้น บางท่านปฏิเสธที่จะให้ความร่วมมือในการตอบแบบสำรวจ เนื่องจากมีประสบการณ์จากการรับโทรศัพท์จากมิจฉาชีพค่อนข้างบ่อย จึงกังวลว่าจะเป็นมิจฉาชีพอีกหรือไม่	สำนักงาน ป.ป.ช. อธิบายถึงวัตถุประสงค์และเหตุผลในการเก็บแบบวัด EIT รวมถึงยกตัวอย่างข้อคำถามให้ทราบเบื้องต้น พร้อมทั้งแจ้งว่า ไม่มีการขอข้อมูลส่วนบุคคลแต่อย่างใด ท่านจึงสามารถแจ้งได้ว่าไม่ใช่มิจฉาชีพอย่างแน่นอน นอกจากนี้ยังได้มีการประสานงานกับทางหน่วยงานรับประเมิน และผู้นำชุมชนเพื่อประชาสัมพันธ์ให้แจ้งประชาชนในพื้นที่ทราบถึงการประเมิน ITA ด้วย
3	ลักษณะภูมิประเทศของพื้นที่ในการเก็บข้อมูลในบางจังหวัดมีระยะทางที่ไกลและทุรกันดาร อีกทั้งมีกลุ่มชาติพันธุ์ทำให้การสื่อสารลำบาก	สำนักงาน ป.ป.ช. ประสานงานผู้นำชุมชนและเจ้าหน้าที่ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือในการสื่อสารกลุ่มตัวอย่างและอ่านแบบสอบถามในภาษาท้องถิ่น
4	กลุ่มเป้าหมายไม่เข้าใจข้อคำถามและไม่มีประสบการณ์ตรงในการตอบข้อคำถามในข้อนี้ ๑ ทำให้ผลการตอบคลาดเคลื่อน	ผู้จัดเก็บข้อมูลอธิบายข้อคำถามให้เป็นภาษาไม่ทางการที่เข้าใจง่าย และยกตัวอย่างเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานเข้าใจง่ายขึ้น
5	ผู้รับบริการภายนอกไม่ให้ความร่วมมือในการตอบข้อคำถาม ส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากความวิตกกังวลต่อการนำความคิดเห็นในการตอบแบบประเมินบางข้อคำถามไปเปิดเผย โดยเฉพาะข้อคำถามที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือการเรียกรับผลประโยชน์ของหน่วยงาน	ผู้จัดเก็บข้อมูลแนะนำตัวเอง หน่วยงาน และรูปแบบการสัมภาษณ์ให้ชัดเจน พร้อมทั้งอธิบายจุดมุ่งหมายของการประเมิน ITA พอสังเขป และแจ้งถึงที่มาของข้อมูลส่วนบุคคลที่ได้รับมาจากหน่วยงานรับประเมิน เพื่อวัตถุประสงค์ใด และยืนยันว่าทุกข้อคิดเห็นจะเป็นความลับ ไม่ส่งผลเสียย้อนกลับไปถึงผู้รับบริการเพื่อให้ผู้รับบริการภายนอกรู้สึกคลายความกังวลใจและยินยอมพร้อมใจให้ข้อมูล
6	การปรับเปลี่ยนวิธีการยืนยันตัวตนของผู้ตอบแบบวัด EIT จากเดิมยืนยันตัวตนด้วยเลขประจำตัวประชาชน เปลี่ยนเป็นการยืนยันตัวตนผ่านรหัส OTP ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ส่งผลให้ผู้ตอบแบบวัด EIT บางกลุ่มไม่สะดวกในการร่วมตอบแบบวัด EIT เนื่องจากไม่มีโทรศัพท์มือถือ หรือโทรศัพท์มือถือบางเครื่องไม่สามารถเข้าถึงบริการทางอินเทอร์เน็ตเพื่อตอบแบบวัด EIT ได้	สำนักงาน ป.ป.ช. ประสานงานกับหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ทำการประชาสัมพันธ์ และลงพื้นที่จัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกโดยตรง และในกรณีที่ประชาชนมีโทรศัพท์มือถือแต่ไม่มีความถนัดในการใช้งาน ผู้จัดเก็บข้อมูลจะอธิบายขั้นตอนในการจัดเก็บข้อมูลผ่านโทรศัพท์ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT ได้
7	ประชาชนผู้ใช้บริการหน่วยงานที่เป็นผู้สูงอายุบางท่าน มีโทรศัพท์เป็นรุ่นที่ไม่รองรับการสแกน QR Code ทำให้ไม่สามารถตอบแบบวัด EIT ได้	ประสานหน่วยงานจัดหาคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะเพื่อให้บริการกลุ่มตัวอย่างที่ไม่สามารถตอบแบบสอบถามผ่านโทรศัพท์มือถือได้

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
8	การแสดงผลหน้าจอแบบวัด EIT ในระบบ ITAS มีจำนวนข้อคำถามหลายหน้า ผู้ตอบบางท่านไม่ได้กดบันทึกในแต่ละหน้า ซึ่งบางครั้งก็เกิดเหตุขัดข้องระหว่างการตอบ เช่น ขณะที่กำลังตอบแบบวัด EIT อินเทอร์เน็ตหลุด หรือหน้าจอปิด และเมื่อไม่ได้กดบันทึกคำตอบฉบับร่างไว้ในแต่ละหน้าระหว่างการทำตอบจะส่งผลให้ผู้ตอบต้องเริ่มทำแบบวัด EIT ใหม่ทั้งหมด	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้คำแนะนำว่า ก่อนที่ประชาชนผู้รับบริการจะตอบแบบสำรวจ จะแจ้งให้แต่ละท่านกดบันทึกในแต่ละหน้า หากระบบ ITAS ขัดข้อง หรือโทรศัพท์ขัดข้อง ก็สามารถเข้าสู่ระบบใหม่อีกครั้ง โดยไม่ต้องเริ่มต้นตอบแบบสำรวจใหม่ทั้งหมด
9	ประชาชนไม่เข้าใจบางข้อคำถามของแบบวัด EIT	สำนักงาน ป.ป.ช. และแอดมินของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ได้ให้คำอธิบายแก่ประชาชนผู้ประเมิน เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้อง และสามารถตอบแบบวัด EIT ได้อย่างถูกต้อง ตรงตามจุดประสงค์ และสะท้อนความเห็นของประชาชนอย่างแท้จริง อันจะเกิดประโยชน์สูงสุดต่อหน่วยงาน
10	จำนวนผู้มาติดต่อหน่วยงานรัฐที่ลดลง ส่งผลให้จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT ของหลายหน่วยงานลดลงไปด้วย จึงกระทบต่อการเก็บข้อมูล EIT ให้ครบถ้วนค่าขึ้นต่ำ	หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินเสนอให้มีการปรับเปลี่ยนห้วงระยะเวลาการตอบแบบวัด EIT ให้นักคและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT สามารถเข้ามาตอบแบบวัด EIT ได้ตั้งแต่เริ่มปีงบประมาณ และไม่ควรกำหนดเฉพาะห้วงระยะเวลาใดเวลาหนึ่ง





3.3 การตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐตามแบบวัด OIT

การประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานจะดำเนินการผ่านแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ทางระบบ ITAS โดยเป็นแบบวัดที่ให้หน่วยงานเลือกตอบมีหรือไม่มี การเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานต่อสาธารณะเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและบริการพื้นฐานที่จำเป็นผ่านทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

เมื่อหน่วยงานได้บันทึก URL เว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS แล้ว จากนั้นสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในฐานะผู้ตรวจประเมินจะเข้าตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลตามแบบ OIT ว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในด้านความครบถ้วนขององค์ประกอบด้านข้อมูลกับองค์ประกอบด้านการเปิดเผยสู่สาธารณะหรือไม่ พร้อมกับพิจารณาคำอธิบายประกอบคำตอบที่หน่วยงานได้ระบุไว้ในระบบ ITAS ควบคู่กันไปด้วย แล้วจึงทำการให้คะแนน ให้ความเห็น และบันทึกข้อมูลในระบบ ITAS

สำหรับการตรวจให้คะแนนระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการให้คะแนนไว้ดังนี้

1. หน่วยงานจะต้องเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
2. หน่วยงานจะต้องรักษาและคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงได้ทุกช่วงเวลา อย่างไรก็ตาม ในกรณีเกิดเหตุจำเป็นทางเทคนิคทำให้เว็บไซต์หลักของหน่วยงานไม่สามารถเข้าถึงได้ชั่วคราว หน่วยงานจะต้องแก้ไขให้สามารถเข้าถึงได้โดยเร็วหรือภายในระยะเวลา 5 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากคณะที่ปรึกษาการประเมิน
3. หน่วยงานจะต้องอธิบายให้ชัดเจนว่าข้อมูลเปิดเผยอยู่ในตำแหน่งใดบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงานและประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้อย่างไรจากหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน เนื่องจากการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลจะพิจารณาจากความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลของประชาชนทั่วไป
4. กรณีที่หน่วยงานที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดหรือเหตุผลความจำเป็นทำให้ไม่สามารถเผยแพร่ข้อมูลตามรายละเอียดที่กำหนดได้ ให้หน่วยงานอธิบายเหตุผลความจำเป็นมาอย่างละเอียดหรือจะต้องระบุเหตุผลด้านกฎหมายหรือข้อจำกัดอันสุดวิสัยลงในช่องคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ ซึ่งหากคณะที่ปรึกษาพิจารณาแล้วเห็นว่าเหตุผลอันน่าเชื่อถือได้ จะไม่นำประเด็นการประเมินนั้นมาคิดคะแนน
5. ในกรณีหน่วยงานไม่สามารถดำเนินการหรือจัดกิจกรรมโครงการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา หรือศึกษาดูงานตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT อันเนื่องมาจากมติคณะรัฐมนตรี หรือคำสั่งจังหวัด หรือคำสั่งของแต่ละส่วนราชการ ขอให้ระบุเหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามประเด็นการประเมินที่กำหนด รวมถึงระบุคำสั่ง หรือประกาศ หรือมาตรการที่ส่งผลให้หน่วยงานไม่สามารถดำเนินการได้ไว้ในช่องคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยไม่ต้องเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวต่อสาธารณะทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และหากคณะที่ปรึกษาพิจารณาแล้วเห็นว่าเหตุผลอันน่าเชื่อถือได้ จะไม่นำประเด็นการประเมินนั้นมาคิดคะแนน

3.3.1 ผลการตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด OIT ในภาพรวมระดับประเทศ

ภายหลังจากที่หน่วยงานได้ดำเนินการตอบแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว หน่วยประเมินจะดำเนินการตรวจและให้คะแนนแบบวัด OIT รายข้อ พร้อมทั้งให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ โดยเฉพาะในข้อที่ไม่ได้คะแนน โดยในปีที่หน่วยประเมินได้ตรวจและให้คะแนนแบบวัด OIT ของหน่วยงานแล้วเสร็จตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด จำนวน 8,323 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 3.5 ผลการจัดเก็บข้อมูลของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

ผลการตรวจสอบ	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานทั้งหมด (จำนวน: หน่วยงาน)	8,323	100.00
สถานะของหน่วยงาน (จำนวน: หน่วยงาน)		
• ครบตามขั้นตอนที่กำหนด	8,323	100.00
• รออนุมัติ	0	0
• กำลังตอบ	0	0
สถานะการตรวจ (จำนวน: หน่วยงาน)		
• ตรวจให้คะแนนแล้ว	8,323	100.00
• ยังไม่ตรวจให้คะแนน	0	0





3.3.2 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล OIT ในภาพรวมระดับประเทศ

การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ได้กำหนดขั้นตอนการดำเนินงานไว้อย่างเคร่งครัด โดยหน่วยประเมินจะต้องตรวจให้คะแนนตามเงื่อนไขการตอบแบบวัด OIT ที่กำหนด ซึ่งจากการกำกับและติดตามการตรวจให้คะแนนการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงาน และได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้

ตารางที่ 3.6 ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในระหว่างการจัดเก็บข้อมูล OIT

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1	ผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของหน่วยงาน (แอดมิน) ไม่ได้รับความร่วมมือจากส่วนงานภายใน (สำนัก/กอง/กลุ่ม) ส่งผลให้ข้อมูลที่เปิดเผยทางเว็บไซต์ของหน่วยงานมีองค์ประกอบด้านข้อมูลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด นอกจากนี้ บางหน่วยงานผู้บริหารไม่ได้มีการตรวจทานข้อมูลก่อนอนุมัติในระบบ ITAS	- สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ติดต่อประสานงานไปยังสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด เพื่อขอความร่วมมือเน้นย้ำให้ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานเห็นความสำคัญ และประโยชน์ที่ประชาชนและหน่วยงานจะได้รับจากการประเมิน ITA โดยหน่วยงานอาจออกคำสั่งมอบหมายให้แต่ละสำนัก/กอง/กลุ่ม ดำเนินการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA จัดส่งให้แอดมิน ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้ภาระตกอยู่กับแอดมินเพียงคนเดียว - นอกจากนี้ ยังมีการนำประเด็นปัญหาดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุมในคราวการประชุมที่สำคัญของจังหวัด โดยเฉพาะในคราวประชุมที่มีผู้บริหารหน่วยงานต่าง ๆ เข้าร่วม เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด สำนักงานจังหวัด ท้องถิ่นจังหวัด นายอำเภอ หรือผู้บริหารท้องถิ่น เช่น การประชุมกรรมการจังหวัด การประชุมผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การประชุมคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นต้น เพื่อให้ผู้บริหารได้มีข้อสั่งการหรือนโยบายเกี่ยวกับการให้ความร่วมมือในการประเมิน ITA

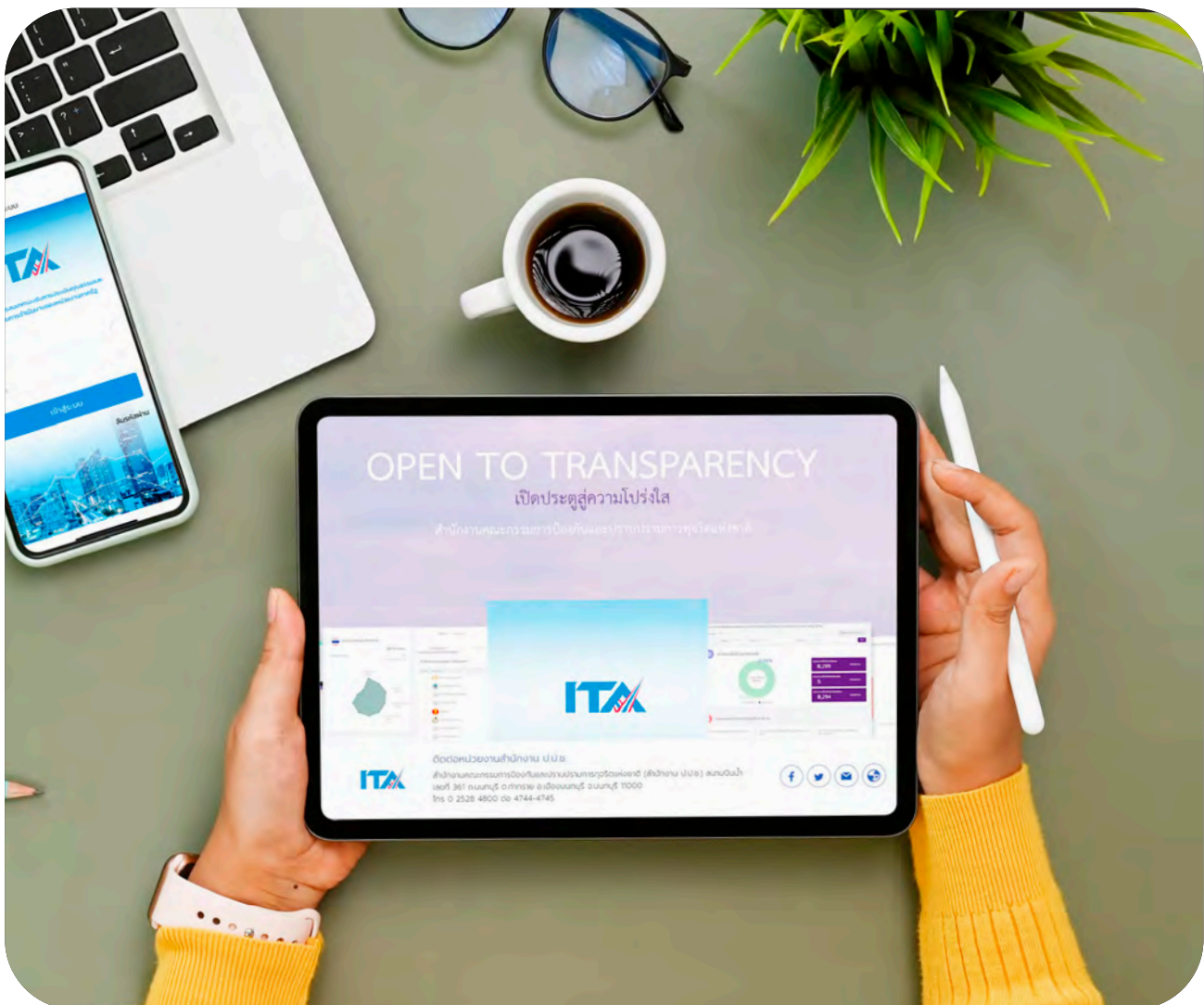
ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
2	ปัญหาหน่วยงานตอบแบบวัด OIT ไม่ครบองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด บางส่วนเกิดจากหน่วยงานรับการประเมินนำข้อมูลที่เคยตอบแบบวัด OIT เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มาใช้เป็นแนวทางการตอบแบบวัด OIT ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่งผลให้มีองค์ประกอบด้านข้อมูลไม่ครบหรือไม่เป็นไปตามที่กำหนด	- สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ชี้แจงหลักเกณฑ์การประเมินตั้งแต่ก่อนเริ่มการประเมินว่าแต่ละข้อคำถามแตกต่างจากหลักเกณฑ์ในปีที่ผ่านมา ประเด็นใดบ้างและได้จัดส่งคู่มือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ทั้งไฟล์รูปแบบอิเล็กทรอนิกส์และเอกสารหนังสือคู่มือฯ ไปยังหน่วยงานและแอดมินได้ศึกษาสร้างความเข้าใจในหลักเกณฑ์ที่ประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หรือแนวทางการประเมิน ITA ที่เป็นปัจจุบันให้ละเอียด เนื่องจากบางข้อคำถามมีองค์ประกอบที่เปลี่ยนแปลงไปจากปีเก่า นอกจากนี้ หากมีข้อสอบถามหรือสงสัยในประเด็นใดสามารถสอบถามสำนักงาน ป.ป.ช. ทาง Line Open Chat หรือหมายเลขโทรศัพท์ - สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้มอบหมายให้เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตและผู้ช่วยนักวิจัยฯ ITA จัดกิจกรรมการตรวจสอบการตอบ URL ที่ถูกต้อง โดยเป็นการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ และกำหนดช่วงการจัดกิจกรรมก่อนการตอบ OIT ก่อนการกดยืนยันส่งข้อมูล ทั้งนี้ เป็นไปตามความประสงค์ของหน่วยงานในการจัดส่งข้อมูล หรือเข้าร่วมกิจกรรมคลินิก ITA กรณีการตรวจสอบการตอบ URL ที่ถูกต้อง ซึ่งในกิจกรรมดังกล่าว เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตจะได้ตรวจสอบถึงข้อมูลเบื้องต้นตามองค์ประกอบที่ ITA กำหนด ซึ่งพบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีข้อคำถามที่กำหนดเงื่อนไขที่แตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หลายข้อ - เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ผู้ช่วยนักวิจัยฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการจัดทำคู่มือแนวทางการตอบ OIT และประเด็นสำคัญ ในรูปแบบ DOC และประชาสัมพันธ์ในช่องทาง Line Open Chat - สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้นำประเด็นปัญหาดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุมในคราวการประชุมที่สำคัญ โดยเฉพาะในคราวประชุมที่มีผู้บริหาร เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด สำนักงานจังหวัด ท้องถิ่นจังหวัด นายอำเภอ หรือผู้บริหารท้องถิ่น เช่น การประชุมกรรมการจังหวัด การประชุมคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นต้น เพื่อให้ผู้บริหารได้มีข้อสั่งการ หรือนโยบายเกี่ยวกับการมอบหมายเจ้าหน้าที่ข้าราชการ หรือลูกจ้างในหน่วยงานที่มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการเกี่ยวกับเทคโนโลยีและการจัดทำเว็บไซต์ เป็นผู้รับผิดชอบทั้งในปีนี้ และในปีถัดไป
3	หน่วยงานมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT โดยข้อที่หน่วยงานขอชี้แจงเพิ่มเติมนั้น หน่วยงานได้มีการแก้ไขข้อมูลที่เผยแพร่บนเว็บไซต์ นอกจากนี้ยังมีการขอชี้แจงฯ ในบางข้อด้วยว่า หน่วยงานแบบ URL ผิด ซึ่งทั้ง 2 กรณี ผู้ประเมินไม่อาจพิจารณาแก้ไขคะแนนให้ได้	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเน้นย้ำประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับหลักเกณฑ์แนวทางและวิธีการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ผ่านช่องทาง Line Open Chat อย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องให้แก่หน่วยงาน ในกรณีหน่วยงานที่ไม่เห็นด้วยกับผลการให้คะแนนแบบวัด OIT

3.4 การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

3.4.1 สรุปผลการรับข้อชี้แจงเพิ่มเติมและพิจารณาผลการชี้แจงเพิ่มเติมแบบ OIT

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นต้นมา การประเมิน ITA ได้มีการเพิ่มขึ้นขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT โดยในกรณีที่หน่วยงานเห็นว่าการพิจารณาให้คะแนนของหน่วยประเมินอาจมีความเข้าใจผิดในสาระสำคัญ หน่วยงานสามารถขอรับคำอธิบายเพิ่มเติม หรือชี้แจงเพิ่มเติมต่อหน่วยประเมินได้ เพื่อเปิดโอกาสให้หน่วยงานได้ทักท้วงผลการพิจารณาให้คะแนนหรือชี้แจงให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อหน่วยประเมิน ซึ่งจะช่วยลดข้อผิดพลาดจากกระบวนการตรวจสอบข้อมูลและช่วยให้หน่วยงานได้รับแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาให้มีความถูกต้องสมบูรณ์ในการประเมินปีต่อไปได้

การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ได้กำหนดระยะเวลาให้หน่วยงานดำเนินการทำข้อชี้แจงเพิ่มเติมตามแบบฟอร์มที่กำหนดภายในระยะเวลา 15 วัน ตั้งแต่วันที่ 1 – 15 มิถุนายน 2566 จากนั้นหน่วยประเมินจะดำเนินการตรวจสอบข้อมูลตามข้อชี้แจงเพิ่มเติมของหน่วยงานตามที่ได้รับแจ้งไว้ เทียบกับฐานข้อมูลภาพหน้าเว็บไซต์หรือไฟล์ที่เปิดเผยไว้ทางเว็บไซต์ของแต่ละคำตอบในการตรวจแบบวัด OIT ในครั้งแรก แล้วพิจารณาแก้ไขหรือยืนยันผลการให้คะแนนแบบวัด OIT ตามวิธีการที่กำหนดภายในระยะเวลา 15 วัน ตั้งแต่วันที่ 15 – 30 มิถุนายน 2566 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ของหน่วยงานภาครัฐ รวม 8,323 แห่ง คิดเป็นจำนวนข้อคำถาม OIT ที่จะต้องตรวจให้คะแนนทั้งหมด รวม 357,889 ข้อ (จำนวนหน่วยงาน X 43 ข้อคำถาม)



บทที่ 4 การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ การให้คำปรึกษา และกิจกรรมการ
ยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



บทที่ 4

การเสริมสร้าง
ความรู้ความเข้าใจ
การให้คำปรึกษา
และกิจกรรม
การยกระดับ
คุณธรรมและ
ความโปร่งใส
ในการดำเนินงาน
ของหน่วยงาน
ภาครัฐ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นที่ 6 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมดจำนวน 8,323 หน่วยงาน โดยบทบาทหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. แต่ละกลุ่มสามารถแบ่งระดับหน้าที่รับผิดชอบการประเมินออกเป็น 2 ระดับ คือ ระดับภาค และระดับจังหวัด โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ภาครับผิดชอบกำกับติดตามและกลั่นกรองการประเมินในภาพรวมของภาค โดยเป็นการกำกับดูแลการดำเนินการประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และกลั่นกรองการดำเนินการประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ให้มีความถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเป็นมาตรฐานเดียวกัน และประสานงานกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้ภารกิจ การประเมิน ITA บรรลุเป้าหมายเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ซึ่งถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐ เครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นหนึ่งกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนและยกระดับให้ “ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริต และประพฤติมิชอบ” ให้เป็นไปตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ ดังนั้นในปีที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. ทั่วประเทศจึงได้จัดการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ การให้คำปรึกษาและกิจกรรมการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้





4.1 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ การให้คำปรึกษา และกิจกรรมการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดแนวทางในการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ทั้งในระดับนโยบาย และการถ่ายทอดสู่ระดับปฏิบัติการในพื้นที่ ดังนี้

ระดับนโยบาย : ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน อย่างน้อยร้อยละ 80 ตามตัวชี้วัดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 -2580) นั้นส่งผลให้หลายๆหน่วยงานทุกระดับให้ความสำคัญกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในปี พ.ศ. 2566 อย่างมาก โดยเฉพาะผู้ว่าราชการจังหวัดแต่ละจังหวัดที่พยายามจะผลักดันและยกระดับคะแนนของจังหวัดตนให้มากยิ่งขึ้นเพื่อเป็นภาพลักษณ์ความโปร่งใสที่ดีของทางจังหวัด ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งระดับภาคและระดับจังหวัด จึงมีการประสานความร่วมมือในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสร่วมกับทางผู้ว่าราชการจังหวัด ผ่านทางหน่วยงานสำนักงานจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยเน้นย้ำให้ทุกจังหวัดให้ความสำคัญในการกำกับติดตาม และพัฒนากระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้มีความโปร่งใสภายใต้หลักธรรมาภิบาลที่สอดคล้องกับกรอบการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ผ่านกลไกการดำเนินงานของคณะกรรมการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับจังหวัด หรือคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัดคณะทำงานที่ดำเนินการเกี่ยวกับการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในแต่ละจังหวัด

ระดับปฏิบัติการในพื้นที่ : มีการนำนโยบายมากำหนดสู่แผนปฏิบัติการในระดับพื้นที่ โดยเน้นในเรื่องของการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และรายละเอียดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ แก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ซึ่งแบ่งเป็น 3 ระยะ ดังนี้

1. ก่อนการประเมิน

ก่อนเริ่มการประเมินสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางดำเนินการจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ระดับประเทศ ในรูปแบบการประชุมออนไลน์ ผ่านระบบ Zoom และ YouTube ให้กับหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั่วประเทศเพื่อชี้แจงรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หลังจากนั้น ในระดับภาค ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำภาคได้ดำเนินการจัดเตรียมการประเมินและได้จัดประชุมชี้แจงรายละเอียดอีกครั้งหนึ่งให้ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดแต่ละจังหวัดรับทราบแนวทางที่ถูกต้อง และในระดับจังหวัด สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีการจัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ เพื่อเตรียมความพร้อม และยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ให้กับหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินภายในจังหวัด โดยมีรูปแบบการดำเนินการ ดังนี้



1) ลงพื้นที่ให้คำปรึกษา เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยตรงกับหน่วยงาน โดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อย ๆ หรือแบ่งเป็นอำเภอ ซึ่งบางจังหวัดมีการเชิญหน่วยงานที่มีผลการประเมินระดับ AA ที่เป็น Best Practice มาร่วมแลกเปลี่ยนแนวทางการพัฒนาและยกระดับผลการประเมินด้วย



2) การลงพื้นที่/จัดกิจกรรม ให้คำปรึกษา เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยบูรณาการร่วมกับโครงการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดดำเนินการในงบประมาณ พ.ศ. 2566 เช่น โครงการ STRONG จัดพอเพียงต้านทุจริตและโครงการ แก้ไขปัญหาในพื้นที่



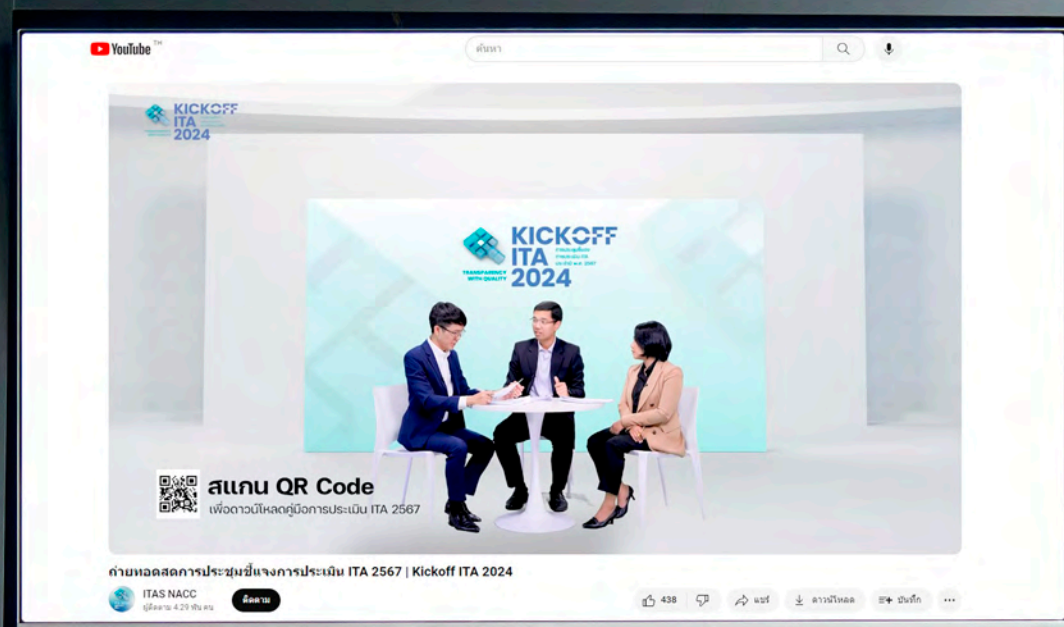
3) ดำเนินการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ร่วมกับสำนักงานจังหวัด หรือสำนักงาน ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น



4) ชี้แจงรายละเอียด และเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้กับผู้บริหาร หัวหน้าส่วนราชการ ทราบผ่านการประชุมคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จังหวัดและการประชุมคณะกรรมการจังหวัดประจำเดือน



5) อัปเดตข้อมูลข่าวสารการประเมินต่าง ๆ ตามระยะเวลาปฏิบัติการประเมินผ่านช่องทาง Line Open Chat เพื่อเตรียมความพร้อม ก่อนเริ่มการประเมินจริง



2. ระหว่างการประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยประเมิน ได้มีกำกับติดตาม และสนับสนุนให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ITA ดำเนินการตามขั้นตอน และกรอบระยะเวลาที่กำหนด และมีการให้คำปรึกษา/ตอบข้อซักถาม เกี่ยวกับการประเมินภายใต้หลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดผ่านช่องทาง Line Open Chat ของแต่ละจังหวัดตลอด 24 ชั่วโมง รวมถึงช่องทางอื่นๆ ตลอดระยะเวลาการประเมิน รวมถึงการลงพื้นที่เพื่อให้คำปรึกษารายหน่วยงาน ในช่วงการลงพื้นที่เก็บรวบรวมแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) โดยเน้นย้ำเรื่องรายละเอียดการตอบแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (OIT) เป็นรายชื่อ ให้กับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ (Admin) ได้นำไปปรับใช้และแก้ไขในกรณีที่ข้อมูลยังไม่ครบถ้วน

3. หลังการประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยประเมิน แนะนำแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อกำหนดนโยบายในการปรับปรุงการดำเนินงาน ให้เป็นไปตามกรอบการประเมินในปีถัดไปผ่านกลไกการดำเนินงานของคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด



4.2 สรุปความร่วมมือในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี

จากผลการศึกษาถอดบทเรียนรูปแบบการบริหารจัดการและแนวปฏิบัติในการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐที่มีค่าคะแนน ITA สูงมาก พบปัจจัยร่วมบางประการที่มีความสอดคล้องกับการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนน ITA 2566 ดังนี้

ปัจจัยที่ 1 นโยบาย การบริหารจัดการ และการกำกับติดตามของผู้บริหาร

ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ได้มีการมอบหมายให้ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ กำกับติดตามการประเมินของหน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนดนั้น ทำให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดเริ่มมีความตื่นตัว และให้ความสำคัญในการประเมินมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อยกระดับการประเมินของหน่วยงานในจังหวัดให้ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนนร้อยละ 100 ตามตัวชี้วัดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

(พ.ศ. 2561 – 2580) ทั้งนี้ ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดได้ยกประเด็นในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ให้เป็นวาระสำคัญของจังหวัด โดยมีนโยบายในการยกระดับผลการประเมินควบคู่กันไปทั้งส่วนราชการสังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการสั่งการ และมอบหมายความรับผิดชอบให้ส่วนราชการต่าง ๆ ผ่านการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการประเมิน ITA อีกทั้งยังให้ความสำคัญกับการกำกับติดตามหน่วยงานในจังหวัดให้ดำเนินการตามกรอบการประเมินทุกขั้นตอนอย่างเป็นระบบ โดยมอบหมายให้สำนักงานจังหวัด และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการกำกับติดตามและการขับเคลื่อนการยกระดับร่วมกับสำนักงานป.ช. ประจำจังหวัด ซึ่งนโยบายและการบริหารจัดการของผู้ว่าราชการจังหวัดที่ถ่ายทอดลงมานั้น ส่งผลให้ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานเกิดความตระหนักและให้ความสำคัญกับการพัฒนากระบวนการทำงานและการยกระดับผลการประเมินในหน่วยงานของตนเป็นอย่างมาก

ปัจจัยที่ 2 การเสริมสร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เป็นปัจจัยที่สำคัญและมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนน ITA 2566 เป็นอย่างมาก โดยเฉพาะองค์ความรู้ในการดำเนินงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในแต่ละข้อคำถามของแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (OIT) เนื่องจากแบบวัด OIT มีน้ำหนักคะแนนสูงถึงร้อยละ 40 และเป็นจุดที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงค่าคะแนนได้ทั้งในทางที่ดีขึ้นหรือแย่ลง ดังนั้น การดำเนินการเพื่อยกระดับผลการประเมินที่ผ่านมา จึงให้ความสำคัญในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการจัดทำข้อมูลเพื่อเปิดเผยทางเว็บไซต์ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบของแบบวัด OIT เป็นหลัก ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีการกำหนดองค์ประกอบด้านข้อมูลของแบบวัด OIT ค่อนข้างละเอียด จึงทำให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดให้ความสำคัญในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับองค์ประกอบด้านข้อมูลในแต่ละข้อคำถามของแบบวัด OIT เป็นพิเศษโดยให้คำปรึกษาเชิงรุกเกี่ยวกับรายละเอียดการตอบแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (OIT) เป็นรายชื่อให้กับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ (Admin) โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับ ต้องปรับปรุง และระดับต้องปรับปรุงโดยด่วนการให้คำปรึกษาผ่านช่องทาง Line Open Chat ของแต่ละจังหวัดตลอด 24 ชั่วโมง ประกอบกับการจัดกิจกรรม Workshop ให้กับหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน และการให้หน่วยงานใช้ Check list ตามแบบฟอร์มการตรวจให้คะแนนแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เพื่อตรวจสอบข้อมูลที่เปิดเผยบนเว็บไซต์ของหน่วยงานว่ามีความครบถ้วน



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นหนึ่งกลไกสำคัญในการขับเคลื่อน และยกระดับให้ “ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริต และประพฤติมิชอบ”

ตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในแต่ละข้อคำถามหรือไม่ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าว ส่งผลให้หน่วยงานมีพัฒนาการที่ดีขึ้นและหลายหน่วยงานสามารถดำเนินการจัดทำข้อมูลตามองค์ประกอบในแบบวัด OIT ได้ครบถ้วนและถูกต้องทั้งหมด 43 ข้อถึงแม้ว่าเกณฑ์การประเมินจะละเอียดขึ้นก็ตาม

ปัจจัยที่ 3 การมีส่วนร่วมของหน่วยงานภาครัฐในการพัฒนาและการปรับปรุงการดำเนินงาน

การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาหลายปี ประกอบกับนโยบายของผู้ว่าราชการจังหวัดที่ยกประเด็นในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ให้เป็นวาระสำคัญของจังหวัด ทำให้ภาครัฐมีความตื่นตัว และให้ความสำคัญในการยกระดับผลการประเมินในหน่วยงานของตนเองเป็นอย่างมาก เห็นได้จาก การที่หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินทุกแห่งให้ความร่วมมือในการประเมินกับสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นอย่างดี ทั้งในแง่การให้ข้อมูล การอำนวยความสะดวกในการลงพื้นที่ หรือการให้ความสนใจสอบถามรายละเอียดเกี่ยวกับการประเมิน ซึ่งสะท้อนว่าหน่วยงานมีความพร้อมและความพยายามที่จะพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการการดำเนินงานให้ดีขึ้น เช่น การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐเพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสมากขึ้น การกำหนดมาตรการและการรับมือเพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน ตลอดจนการพัฒนาการให้บริการสาธารณะเพื่อตอบสนองต่อความต้องการต่อผู้เข้ารับบริการ นอกจากนี้หน่วยงานยังสนับสนุนให้ประชาชนในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพการให้บริการ รวมถึงปัญหาและความต้องการของประชาชนผ่านการประชาสัมพันธ์ให้ผู้มารับบริการ และประชาชนในพื้นที่เข้ามาตอบแบบวัด EIT



สื่อสารอย่าง มีประสิทธิภาพ สู่การขับเคลื่อน อย่างโปร่งใส

พาไปพูดคุยถึงการปฏิรูปและพัฒนาองค์กรด้วยการสื่อสาร เพื่อปรับปรุงและ
พัฒนาด้านการบริหารจัดการอย่างโปร่งใส กับ คุณมนูญ ใจชื่อ ผู้อำนวยการ
ฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

“บริการที่รวดเร็ว โปร่งใส และเทคโนโลยี” สามคำนี้ได้กลายมา
เป็นหัวใจของการปฏิรูปการดำเนินงานและการให้บริการของหน่วยงาน
ภาครัฐ โดยเฉพาะคำว่า เทคโนโลยี ที่เป็นเครื่องมือสำคัญในการให้
บริการกับประชาชนเพื่อสร้างความสะดวกรวดเร็วรวมถึงกระชับช่องว่าง
ระหว่างภาครัฐกับประชาชน เช่นเดียวกันภาครัฐวิสาหกิจอย่าง
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค(PEA)ที่มีบทบาทสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อความเป็นอยู่
ของประชาชน ได้มีการปรับกระบวนการบริหารจัดการและมีการนำ
เทคโนโลยีมาปรับใช้ จนแทบจะเรียกได้ว่าทุกศูนย์บริการมาไว้บน
อินเทอร์เน็ตเพื่อความสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส ตรวจสอบได้ และเข้าถึง
ง่ายของประชาชน

ITAReport ฉบับนี้เราได้รับเกียรติจากคุณมนูญ ใจชื่อ ผู้อำนวยการ
ฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มาพูดคุย
ถึงการดำเนินงานของหน่วยงานในประเด็นของการปรับปรุงและ
พัฒนาด้านการบริหารจัดการตามกรอบการประเมิน ITA โดยเริ่มจาก
การปฏิรูปและพัฒนาองค์กรด้วยการสื่อสาร เพื่อประโยชน์สูงสุดของ
ผู้ใช้บริการทุกครัวเรือนอย่างทั่วถึง

ความไว้วางใจจากสังคมในฐานะหน่วยงาน ภาครัฐวิสาหกิจ

ความไว้วางใจจากสังคมในฐานะหน่วยงานภาครัฐวิสาหกิจ คือ
ตัวชี้วัดความสำเร็จหนึ่งของหน่วยงาน โดยสามารถตอบสนองประชาชน
ในการรับบริการที่มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และการดำเนินงาน
ที่โปร่งใสต่อประชาชนและบุคลากรภายในองค์กร การไฟฟ้าส่วน
ภูมิภาคมีพื้นที่รับผิดชอบจำหน่ายไฟฟ้าในพื้นที่ 74 จังหวัดของ
ประเทศไทย (ยกเว้น กรุงเทพมหานคร นนทบุรี และสมุทรปราการ)
ดังนั้น การวางแผนกลยุทธ์และการสื่อสารที่ดีจึงเป็นส่วนสำคัญ
ของความไว้วางใจที่ได้รับจากสังคมในฐานะหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

ทั้งนี้ ความสำเร็จทั้งหลายคงไม่เกิดขึ้น หากขาดการขึ้นนำทิศทาง
การดำเนินงานโดยคณะกรรมการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ผู้ว่าการ
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ที่เป็นแบบอย่างใน
การทำงานโดยให้ความสำคัญในเรื่องจริยธรรมและความโปร่งใส
ขององค์กร เป็นเสมือนเข็มทิศบอกทิศทางให้กับพนักงานทั้งหลาย
ซึ่งการที่จะทำให้พนักงานทั่วประเทศเดินไปในทิศทางเดียวกันได้นั้น

การสื่อสารของผู้นำจะต้องมีความชัดเจน โดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้มีการสื่อสารและพบปะเพื่อนพนักงานผ่านกิจกรรม CEO Connect เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับพนักงานภายในองค์กรถึงการดำเนินการสำคัญในอนาคตด้านต่าง ๆ รวมถึงการประชุมถ่ายทอดนโยบายไปยังผู้บริหารระดับสูงทุกเดือนเพราะการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นองค์กรใหญ่ จึงต้องมีการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้บริหารและพนักงาน รวมถึงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร (Trusted) เพื่อขับเคลื่อนค่านิยม กฟภ. ที่มีประสิทธิภาพ

“จริง ๆ ITA จะบรรลุได้ต้องมีโครงสร้างที่ดี การบริหารที่เหมาะสมมีผู้บริหารที่เป็นต้นแบบ หน่วยงานของเรามีสำนักงาน 900 กว่าแห่ง พนักงาน 30,000 กว่าคน ลูกจ้างอีก 30,000 กว่าคน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 21 ล้านราย ผมว่ามันยากตรงนี้เมื่อเทียบกับหน่วยงานทั่วประเทศ PEA เป็นหน่วยงานใหญ่มาก ดังนั้น โครงสร้างในการบริหารจัดการจึงสำคัญ โครงสร้างของ PEA มีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (ศปท. กฟภ.) มีการบริหารจัดการองค์กรในภาพรวม มีคู่มือในการบริหารจัดการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีหน่วยงานกำกับดูแลภายใต้โครงสร้าง GRC (Governance Risk Management and Compliance) และ IC (Internal Control) โดยสิ่งที่เราได้ดำเนินการตามกรอบการประเมิน ITA จะแทรกซึมอยู่ในพวกนี้หมดเลย และเราก็นำ ITA มาเป็นตัวชี้วัดใน GRC อีกที่หนึ่งขณะเดียวกันเรามีการเชิญคณะกรรมการหรือบอร์ดมาร่วมให้คำปรึกษา มีการเชิญหน่วยงานกำกับติดตามการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมอภิปรายผลการดำเนินงาน และมีการสร้างการมีส่วนร่วมของพนักงานและแสดงผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นให้ทุกคนได้รับทราบเพื่อสร้างแรงจูงใจ

การประเมิน ITA ในปีนี้เรามีความท้าทายโดยมีการตั้งเป้าให้การให้บริการลูกค้าต้องเร็วขึ้นกว่าเดิม เราไม่ได้มองที่คะแนนเป็นหลัก การแก้ไขปัญหาการใช้ไฟฟ้าต้องเร็วกว่าเดิม เป็น Key factors หลักของเรา ซึ่งแต่เดิมในเรื่องนี้เป็นข้อตกลงกับกระทรวงมหาดไทยและนำมาประยุกต์ใช้กับ ITA หลังปี พ.ศ. 2565 เป็นต้นมา โดยนำไปเชื่อมโยงกับแผนบริการลูกค้าและการกำหนดค่าเป้าหมายและที่สำคัญคือผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ท่านได้นำเรื่องนี้ไปกำหนดเป็น KPI ของท่านและได้นำไปสู่การกำหนด Action Plan เพื่อวัดตัวท่านเอง นอกจากนี้ กฟภ. ยังมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตัวหนึ่งที่เราใช้ติดตามผล เรียกว่า CDC (Corporate Data Center) ระบบควบคุมตัวนี้เราต้องเข้าไปยืนยันการดำเนินการในระบบเป็นรายเดือนเพื่อใช้

ในการกำกับและบริหารจัดการ

สำหรับกฟภ. เราได้นำ ITA มาเป็นตัวชี้วัดหลักในแผนนี้เลย โดยอยู่ในแผน CG หรือแผน Corporate Governance ซึ่งมีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบและผู้ว่าการการไฟฟ้าท่านก็นำเอาแผนตัวนี้เป็นตัวชี้วัดการประเมินแผนการดำเนินการของผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ปี พ.ศ. 2566 โดยมีการประเมิน 3 เรื่องสำคัญ คือ 1.) การวิเคราะห์ Gap 20% 2.) การประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (EIT) 95 คะแนนขึ้นไป 40% 3.) การดำเนินโครงการ CSR โครงการ PEA หมู่บ้านสะอาด 40% ทั้งหมดรวมเป็น 100% ซึ่งแผนดังกล่าวถูกนำมาปรับใช้กับตัวของท่านผู้ว่าการเองด้วย จึงทำให้ท่านต้องดำเนินการทุกอย่างให้ออกมาดีที่สุด”

แรงต้านและการแก้ไขปัญหา

ถึงแม้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจะมุ่งเน้นการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพและมีการดำเนินการที่ดีเยี่ยมมาตลอด แต่ก็ไม่ได้แปลว่าปัญหาจะไม่เกิดขึ้นการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคยังคงขับเคลื่อนการดำเนินงานตามทิศทางที่กำหนดไว้ให้ดีที่สุด





นั่นคือการวางแผนกลยุทธ์ที่ดี และการสื่อสารอย่างต่อเนื่อง เพื่อถ่ายทอดเจตนารมณ์ของสิ่งที่ทำอยู่ได้ทราบโดยทั่วกัน

“เรื่องแรกด้านนี้ก็ยังมีประเด็นอยู่บ้าง ด้วยความที่เราเป็นองค์กรขนาดใหญ่มันก็มีทั้งเรื่องดีและไม่ดี เราก็เลยเจอแรงต้านว่า ‘ประเมินไปทำไม?’ ซึ่งคำถามที่บุคลากรภายในของเราสงสัยเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นถึงปัญหา ถูกจุดเลยแหละ นั่นก็คือการสื่อสารและการรับรู้ เราเลยมีการวิเคราะห์ช่องว่าง (Gap Analysis) ในเรื่องของการสื่อสาร การรับรู้ว่าย่อมนั้นในประเด็นใด และเมื่อพบแล้วเราได้นำประเด็นดังกล่าวไปการบูรณาการและกำหนดเป็นเกณฑ์ชี้วัดในการประเมิน IC (Internal Control) ยกตัวอย่าง เช่น เราได้มีการตั้งเกณฑ์วัดเลยว่า ในปีนี้การรับรู้ด้านแผนการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณภายในองค์กรเรา ซึ่งยังได้คะแนนน้อยอยู่เมื่อเทียบกับประเด็นข้อคำถามอื่น



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นองค์กรขนาดใหญ่ จึงต้องมีการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้บริหารและพนักงาน รวมถึงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร (Trusted) เพื่อขับเคลื่อนค่านิยม กฟภ. อย่างมีประสิทธิภาพ

จะต้องดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ดังนั้น ส่วนงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ฝ่ายงบประมาณ (ผงบ.) เมื่อได้รับโจทย์ดังกล่าวแล้ว ต้องไปประชาสัมพันธ์ต่อ ซึ่งการจะทำให้ได้ดีก็ต้องพึ่งพาฝ่ายประชาสัมพันธ์ (ผปส.) ให้ทำเนื้อหาประชาสัมพันธ์ให้ นอกจากนี้ เรายังมีระบบข้อมูลบน Dashboard รวมถึงมีระบบเตือนภัยความเสี่ยงองค์กร (Early Warning System หรือ EWS) ที่สะท้อนการเบิกจ่ายงบประมาณ ทุกคนในองค์กรจึงสามารถเห็นการบริหารและการบริหารงบประมาณได้ทั้งหมด

Mini ITA เครื่องมือที่ กฟภ. ใช้ค้นหาและอุดช่องว่างของกระบวนการพัฒนา

เคล็ดลับในการพัฒนาหน่วยงานของ กฟภ. ให้มีคุณภาพ การดำเนินงานสูงขึ้น ไม่ได้มีเพียงแค่การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ ITA เป็นประจำในทุกๆ ปี แต่มีการสร้างเครื่องมือช่วยเหลือในการพัฒนาต่อยอดจากการประเมิน ITA เพื่อช่วยอุดช่องว่างและพัฒนาการดำเนินงานไว้อย่างน่าสนใจ

“การประเมินการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคโปร่งใส หรือเรียกสั้นๆ ว่า Mini ITA เป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในที่เกี่ยวข้องกับประเด็นข้อคำถามที่ ITA ได้กำหนดไว้ ถูกนำไปปรับใช้เพื่อประเมินการรับรู้พนักงานทั่วประเทศ 30,000 กว่าคน ในสำนักงานพื้นที่/สาขาต่าง ๆ กว่า 900 แห่งทั่วประเทศ โดย Mini ITA เป็นการดำเนินการภายใน กฟภ. ที่ได้มีการย่อคำถามที่ถอดมาจากการประเมิน ITA ระดับประเทศให้มีความกระชับ เข้าใจง่าย เพื่อใช้ในการวิเคราะห์หาช่องว่าง ความเสี่ยง หรือจุดอ่อนในแต่ละพื้นที่และจัดทำแผนการยกระดับรองรับรวมถึงสร้างการรับรู้อย่างทั่วถึง โดยในประเด็นการประเมินใดที่พบว่ามีความเสี่ยง กฟภ. ได้พัฒนา Dashboard ที่จะแสดงให้เห็นถึง gap หรือช่องว่างของค่าคะแนนที่สามารถนำไปวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต

หรือนำไปสร้างการรับรู้การดำเนินงานของหน่วยงานให้ถูกต้องได้ ซึ่งถ้าหากประเด็นใดได้คะแนนน้อย เราก็จะมีข้อปฏิบัติส่งไปให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในสังกัดปรับปรุงต่อไป ที่นี้พนักงานของเราก็จะรับรู้ได้ว่าการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานจริงจึงทำให้พนักงานได้มองเห็นภาพรวมการพัฒนาของหน่วยงานไปพร้อม ๆ กัน

ในส่วนของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กฟภ. ได้มีการจ้างที่ปรึกษาจากหน่วยงานภายนอกมาทำการประเมินผลการดำเนินงานในมิติต่าง ๆ เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานล่วงหน้า ซึ่งในปี กฟภ. ได้มอบหมายให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นที่ปรึกษาเพื่อดำเนินการสำรวจข้อมูล โดยสำรวจข้อมูลจากกลุ่มลูกค้าต่าง ๆ แยกเป็นกลุ่มลูกค้ารายย่อยและลูกค้ารายใหญ่ ซึ่งเป็น Stakeholder ที่สำคัญสำหรับประเด็นข้อคำถามที่ใช้ในการสำรวจกลุ่มลูกค้า กฟภ. ได้มีการบูรณาการนำประเด็นข้อคำถามที่กำหนดไว้ในกรอบประเมิน ITA มาปรับเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องมือการสำรวจในครั้งนี้เพื่อ X-Ray ความคิดเห็นของลูกค้าทั้งองค์กรด้วย โดยในการสำรวจข้อมูลดังกล่าวนี้จะมีทั้งในรูปแบบของรายการคำถามเชิงปริมาณและคำถามในเชิงคุณภาพผ่านการสัมภาษณ์เก็บข้อมูลจาก Focus Group เพื่อให้ได้ผลการประเมินและผลการวิเคราะห์โดยละเอียดสำหรับนำไปใช้ในการวางแผนกลยุทธ์และดำเนินการยกระดับคุณภาพการดำเนินงานก่อนเข้าร่วมการประเมิน ITA ในปีต่อไป”

มากกว่าแค่การประเมิน ITA

ณ เวลานั้น ไม่อาจปฏิเสธได้ว่าหลายคนยังมอง ITA เป็นเพียงแค่เครื่องมือเพื่อให้หน่วยงานผู้รับประเมินดำเนินการเพียงเพื่อให้ได้รับคะแนนตามค่าเป้าหมายของคำว่า “ผ่านเกณฑ์” (85 คะแนนขึ้นไป) แต่ขาดการนำไปต่อยอด

**การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้มี
การบูรณาการนำประเด็น
ข้อคำถามที่กำหนดไว้ในกรอบ
ประเมิน ITA มาปรับเป็น
ส่วนหนึ่งของเครื่องมือ
การสำรวจในครั้งนี้เพื่อ X-Ray
ความคิดเห็นของลูกค้าทั้งองค์กร**



และปรับใช้ในเชิงคุณภาพ จึงทำให้ ITA ถูกประเมินค่าต่ำกว่าที่เครื่องมือนี้จะสามารถเป็นได้ในทางตรงกันข้าม การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคกลับมีมุมมองที่ต่างออกไป

“จริง ๆ แล้วเราต้องทำการรายงานและทำการประเมินหลายตัวมาก หนึ่งเลยคือเราต้องทำรายงานประจำปี (Annual Report) ต้องรายงานแผนความยั่งยืนเราต้องเปิดเผยข้อมูลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 7 และ มาตรา 9 ที่เราเชื่อมกับทางสำนักนายกรัฐมนตรีด้วย โดยเราใช้เครื่องมือพวกนี้เป็นฐานแล้วมาวิเคราะห์และบูรณาการเพื่อให้สามารถทำได้หลายอย่างในทิศทางเดียวกัน

ในเรื่องของความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูลเราไม่ได้ทำแค่ ITA เพียงอย่างเดียว ในฐานะที่ กฟภ. เป็นองค์กรขนาดใหญ่เราต้องเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะอยู่แล้ว เพียงแต่ว่าที่เราทำอยู่เดิมมันอาจไม่ได้ตรงตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกรอบประเมิน ITA ทั้งหมดเราเลยต้องมีการปรับรายละเอียดการดำเนินงานของเราเล็กน้อย โดยการวิเคราะห์และเชื่อมโยงประเด็นการประเมินต่าง ๆ เหล่านี้เข้าด้วยกัน นอกจากนี้เรายังได้มีการพัฒนาระบบ IT เพื่อลงข้อมูลตามแบบฟอร์มที่กำหนดและเติมช่องว่างของสิ่งที่เรายังไม่ได้ทำตามหลักเกณฑ์ที่เพิ่มขึ้นใหม่ในแต่ละปีจากฐานข้อมูลที่เรามีอยู่เดิม

ทั้งนี้เกณฑ์การประเมิน ITA ถ้าหากศึกษาและทำความเข้าใจอย่างละเอียด เห็นว่าเป็นเกณฑ์การประเมินและเครื่องมือที่ดีในเชิงการป้องกันการทุจริตซึ่งค่อนข้างครอบคลุมในทุกมิติ เพียงแต่ว่าจุดประสงค์ของทุกหน่วยงานทุกองค์กรกลับมอง



เกณฑ์การประเมิน ITA
ถ้าหากได้ศึกษาและทำ
ความเข้าใจอย่างละเอียด
จะเห็นได้ว่าเป็นเกณฑ์
การประเมินและเครื่องมือ
ที่ดีในเชิงการป้องกัน
การทุจริต ซึ่งค่อนข้าง
ครอบคลุมในทุกมิติ

เพียงภาพของการทำคะแนน ITA เป็นหลักเสียมากกว่า
กลับกันการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งมีคะแนนดีอยู่แล้วเรามอง
ว่าสิ่งที่ยากคือ เรื่องของการพัฒนาตามกรอบหลักเกณฑ์
ให้เกิดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม ซึ่งเป็นสิ่งที่ กฟภ. เรามุ่งมั่น
ที่จะพัฒนาการดำเนินงานตามกรอบหลักเกณฑ์ที่ ITA
ได้กำหนดไว้ให้เกิดผลในเชิงคุณภาพและเกิดผลลัพธ์ที่เป็น
รูปธรรมอย่างแท้จริงซึ่งถ้าหากเป็นไปได้อยากให้ข้อเสนอแนะ
เพิ่มเติมว่า ในอนาคตการประเมิน ITA อาจมีการกำหนด
ตัวชี้วัดด้านผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมเพิ่มขึ้นมาด้วย
ซึ่งจะมีประโยชน์ตอบสนองต่อผู้รับบริการ และจะทำให้ ITA
ถูกนำไปต่อยอดในเชิงคุณภาพได้ในอนาคต”

จากมุมมองของคุณมณูญ ใจชื่อ ผู้อำนวยการฝ่ายกำกับ
ดูแลและบริหารความเสี่ยง ได้สะท้อนถึงลักษณะการทำงาน
ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคที่มีความโดดเด่นผ่านการมีส่วนร่วม
ของผู้บริหารการสื่อสารผ่านเทคโนโลยีสารสนเทศในช่องทาง
ต่าง ๆ และการวางแผนกลยุทธ์ที่ยอดเยี่ยม สู่การขับเคลื่อน
ด้านคุณธรรมจริยธรรมอย่างเป็นรูปธรรม ส่งผลให้ท้ายที่สุด
การประเมิน ITA ได้กลายเป็นเครื่องมือที่สะท้อนภาพ
ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคที่มีความโปร่งใสตรวจสอบได้
และมีผลการดำเนินการที่เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้ใช้
บริการทั่วประเทศ





บทที่ 5

ผลการประเมิน
คุณธรรมและ
ความโปร่งใสใน
การดำเนินงาน
ของหน่วยงาน
ภาครัฐ ประจำปี
งบประมาณ
พ.ศ. 2566

ผลการประเมิน ITA ที่ทุกหน่วยงานได้รับในแต่ละปีงบประมาณ เปรียบเสมือนผลการตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี หากการตรวจสอบสุขภาพประจำปีของปัจเจกบุคคล มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยให้ตรวจพบโรคก่อนที่จะแสดงอาการ หรือเกิดการลุกลาม เพื่อนำผลการตรวจสุขภาพนั้น มาช่วยในการวางแผนการรักษาที่เหมาะสมได้ตั้งแต่เนิ่น ๆ หรือช่วยในการวางแผนในการดูแลตนเองฉันใด ในการบริหารจัดการภาครัฐให้มีสุขภาพขององค์กรที่เข้มแข็ง และมีภูมิคุ้มกันต่อปัญหาการทุจริตก็ฉันนั้น หน่วยงานภาครัฐ จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี ผ่านการประเมิน ITA เพื่อช่วยให้ทราบถึงสถานะหรือจุดอ่อน ในการดำเนินงานในมิติต่าง ๆ อย่างรอบด้าน ผลการประเมิน ที่ได้จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้วางแผนพัฒนา การดำเนินงานและป้องกันปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่อาจตามมาในภายหลัง

ดังนั้นผลลัพธ์ที่ได้จากการประเมิน ITA จึงไม่ควรหยุดอยู่ เพียงแค่ค่าคะแนน แต่หน่วยงานภาครัฐยังจำเป็นต้อง นำค่าคะแนนและข้อเสนอแนะที่ได้ไปใช้ในการดูแลพัฒนา องค์กรของตนเองให้มีความเข้มแข็งภายหลังจากที่ได้รับ ทราบผลการประเมินด้วย ทั้งนี้ก็เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ การอำนวยความสะดวก และสามารถตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

ทั้งนี้ จำเป็นที่จะต้องเน้นย้ำอีกครั้งหนึ่งว่า ผลการ ประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งหมายหลักในการวัดว่าหน่วยงานใด ทุจริตประพฤติมิชอบมากกว่ากัน และไม่ได้เป็นเครื่องมือ ตัดสินว่าหน่วยงานไหนกระทำถูกหรือผิด แต่เป็นเครื่องมือ ที่ช่วยในการพัฒนาหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ตอบสนองต่อประชาชนและบุคลากรภายในหน่วยงานมากขึ้น เพราะหากพิจารณาจากประเด็นการประเมิน ITA ในภาพรวม จะเห็นได้ว่าตัวชี้วัดและประเด็นการประเมินส่วนใหญ่ มุ่งเน้นไปที่การพัฒนาประสิทธิภาพของระบบราชการหรือ หน่วยงานภาครัฐเพื่อป้องกันการทุจริตและเพื่อให้เกิด การปรับตัวสู่การปฏิบัติงานผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มากขึ้น ซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติงานหรือการให้บริการ มีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ลดโอกาสการทุจริตให้น้อยลง ยกระดับคุณภาพการให้บริการประชาชนเพิ่มความสะดวก ให้ผู้มาติดต่อรับบริการ เพิ่มศักยภาพของประชาชน ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ช่วยให้การทำธุรกรรม ของภาครัฐกิจเอกชนรวดเร็วขึ้น ช่วยให้ประชาชนสามารถ เข้าถึงภาครัฐได้ทุกวันและทุกเวลา และช่วยลดรายจ่ายของ ภาครัฐให้น้อยลง

สำหรับในปี พ.ศ. 2566 นี้ มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วม การประเมิน จำนวน 8,323 แห่ง ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐ ทุกประเภท มีจำนวนประชาชนที่เคยติดต่อรับบริการ จากหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐ เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA รวมเป็นจำนวน 1,006,246 คน



5.1 ข้อมูลหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในภาพรวม

5.1.1 สรุปข้อมูลหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือการประเมินการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสที่ใช้มาตรฐานในการประเมินเดียวกัน ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภทมากที่สุดในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีหน่วยงานภาครัฐ เข้าร่วมการประเมินรวมทั้งสิ้น 8,323 หน่วยงาน ดังแสดงไว้ในตาราง

ตารางที่ 5.1 จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วยงาน
1	หน่วยงานของรัฐสภา	3
2	หน่วยงานของศาล	3
3	หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	5
4	หน่วยงานของอัยการ	1
5	ส่วนราชการระดับกรม	159
6	องค์การมหาชน	59
7	รัฐวิสาหกิจ	51
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	17
9	กองทุน	12
10	สถาบันอุดมศึกษา	87
11	จังหวัด	76
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76
13	เทศบาลนคร	30
14	เทศบาลเมือง	195
15	เทศบาลตำบล	2,247
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2

หมายเหตุ :

1) หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินครั้งแรกครั้งแรกรวม 20 แห่ง โดยประกอบด้วยส่วนราชการระดับกรมจำนวน 13 แห่ง องค์การมหาชนจำนวน 2 แห่ง และกองทุนจำนวน 5 แห่ง

2) ผู้ที่สนใจสามารถเข้าดูรายชื่อของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปี 2566 ได้ที่ระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> หัวข้อ ผลการประเมิน

5.1.2 สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน (Internal Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน ประกอบด้วย ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ที่ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ผ่านการตอบแบบวัด IIT โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีผู้ตอบแบบวัด IIT จำนวนรวมทั้งสิ้น 421,851 คน น้อยกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 49,868 คน โดยกลุ่มผู้ตอบส่วนใหญ่กว่า 186,321 คน มีประสบการณ์ในการทำงานในหน่วยงานมาแล้วเป็นระยะเวลานานกว่า 10 ปี รองลงมาคือกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เพิ่งเข้าทำงานในภาครัฐได้ไม่นานนัก มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในหน่วยงานอยู่ที่ 1 – 5 ปี จำนวน 127,205 คน ถัดมาคือกลุ่มผู้ตอบที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานมาเป็นระยะเวลา 5 – 10 จำนวน 99,720 คน และกลุ่มที่ตอบน้อยสุดคือกลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี มีจำนวน 8,605 คน ขณะที่ข้อมูลด้านอายุของผู้ตอบแบบวัด IIT โดยส่วนใหญ่จะมีช่วงอายุระหว่าง 41 - 50 ปี รองลงมาคือช่วงอายุระหว่าง 31 - 40 ปี และผู้ตอบส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายและเพศอื่น ๆ

ตารางที่ 5.2 คุณลักษณะประชากรในภาพรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน (IIT)

คุณลักษณะ	กลุ่ม	จำนวน	สัดส่วน
อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	394	0.09%
	20 - 30 ปี	52,856	12.53%
	31 - 40 ปี	124,323	29.47%
	41 - 50 ปี	155,863	36.95%
	51 - 60 ปี	82,143	19.47%
	มากกว่า 60 ปี	6,272	1.49%
	อื่น ๆ		
เพศ	ชาย	165,077	39.13%
	หญิง	255,234	60.50%
	อื่น ๆ	1,540	0.37%
ระดับการศึกษา	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	13,213	3.13%
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	52,354	12.41%
	อาชีวศึกษาหรือเทียบเท่า	44,868	10.64%
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	220,238	52.21%
	สูงกว่าปริญญาตรี	88,842	21.06%
	อื่น ๆ	2,336	0.55%

คุณลักษณะ	กลุ่ม	จำนวน	สัดส่วน
ระดับตำแหน่ง	ผู้บริหาร	19,049	4.52%
	ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	37,988	9.01%
	ข้าราชการ/พนักงาน	185,633	44%
	ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	179,181	42.47%
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 1 ปี	8,605	2.04%
	1 - 5 ปี	127,205	30.15%
	5 - 10 ปี	99,720	23.64%
	มากกว่า 10 ปี	186,321	44.17%



5.1.3 สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงาน (External Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และได้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ผ่านการตอบแบบวัด EIT โดยในปีนี้มีจำนวนผู้ตอบรวมทั้งสิ้น 584,395 คน ลดลงจากปีที่ผ่านมา 244,018 คน หรือคิดเป็น -29.46%

เมื่อพิจารณาถึงประเภทงานหรือบริการที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้ติดต่อหรือรับบริการกับภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT พบว่า จำนวนผู้ตอบเพิ่มจำนวนสูงสุดคือ ประเภทงานหลักของหน่วยงานตามภารกิจที่กำหนดไว้ในกฎหมายจัดตั้งของหน่วยงานนั้น ๆ โดยมีจำนวนผู้ตอบในประเภทงานนี้เป็นจำนวนถึง 297,897 หรือคิดเป็น 50.98% ของผู้ตอบทั้งหมดสำหรับประเภทงานที่มีจำนวนผู้ตอบน้อยที่สุดคือ ประเภทงานจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวน 30,028 หรือคิดเป็น 5.14%

ข้อมูลที่น่าสนใจอีกประการหนึ่งคือ สถานะของผู้ตอบ ในปี 2566 นี้ มีบุคคลทั่วไปเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบเป็นจำนวน 442,089 คิดเป็น 75.65% สะท้อนให้เห็นถึงความตื่นตัวของภาคประชาชนในการเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนผลการปฏิบัติงานหรือการให้บริการเพื่อนำไปสู่การพัฒนาประสิทธิภาพและคุณภาพที่ดียิ่งขึ้น และอีกนัยหนึ่งก็สะท้อนให้เห็นถึงความสำเร็จของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินในการประชาสัมพันธ์ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT

ตารางที่ 5.3 คุณลักษณะประชากรในภาพรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงาน (EIT)

คุณลักษณะ	กลุ่ม	EIT1	EIT2	รวม	สัดส่วน
อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	24,513	1,897	26,410	4.52%
	20 - 30 ปี	108,872	11,807	120,679	20.65%
	31 - 40 ปี	95,601	17,086	112,687	19.28%
	41 - 50 ปี	103,200	28,076	131,276	22.46%
	51 - 60 ปี	96,073	34,179	130,252	22.29%
	มากกว่า 60 ปี	47,975	15,116	63,091	10.80%
เพศ	ชาย	188,434	51,795	240,229	41.11%
	หญิง	284,995	56,026	341,021	58.35%
	อื่น ๆ	2,805	340	3,145	0.54%

คุณลักษณะ	กลุ่ม	EIT1	EIT2	รวม	สัดส่วน
ระดับการศึกษา	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	71,943	20,712	92,655	15.85%
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	136,099	43,255	179,354	30.69%
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	50,385	10,790	61,175	10.47%
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	170,975	27,687	198,662	33.99%
	สูงกว่าปริญญาตรี	41,544	5,246	46,790	8.01%
	อื่น ๆ	5,288	471	5,759	0.99%
สถานะของผู้ตอบ	บุคคลทั่วไป	362,769	79,320	442,089	75.65%
	หน่วยงานของรัฐ	68,813	18,971	87,784	15.02%
	องค์กรธุรกิจ	16,391	7,375	23,766	4.07%
	อื่น ๆ	28,261	2,495	30,756	5.26%
งานที่รับบริการหรือติดต่อกับภาครัฐ	งานหลักของหน่วยงาน	223,971	73,926	297,897	50.98%
	งานจัดซื้อจัดจ้าง	22,392	7,636	30,028	5.14%
	งานสนับสนุน เช่น การบริหาร งานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	49,340	11,004	60,344	10.33%
	งานอื่น ๆ	180,531	15,595	196,126	33.56%



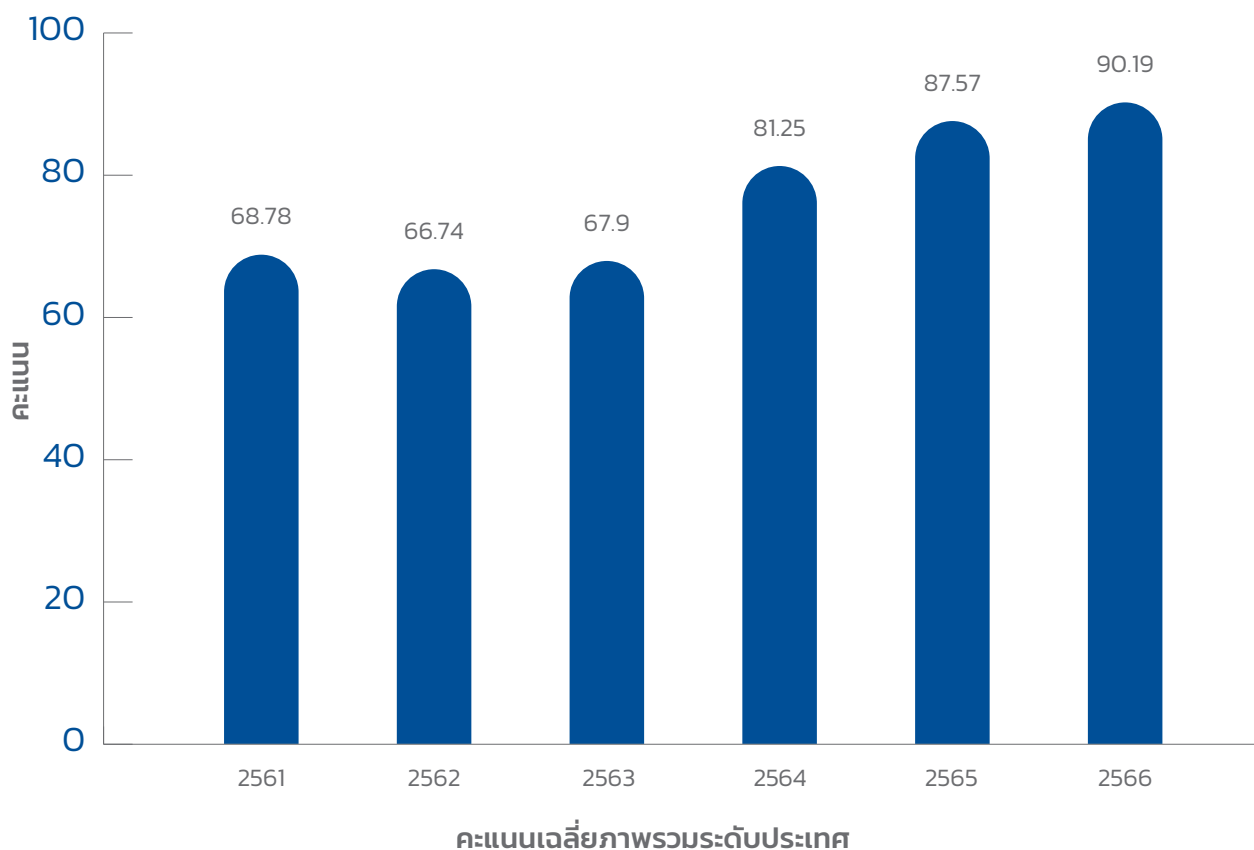
5.2 สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ส่วนที่ 1 ผลการประเมิน ITA ภาพรวม

5.2.1 ผลการประเมิน ITA

ผลการประเมิน ITA 2566 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย 90.19 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.62 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่บรรลุตามเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งกำหนดตัวชี้วัดคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าในปี พ.ศ. 2566 นี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนักและมีความพยายามที่จะพัฒนามากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ทั้งความพยายามที่จะปรับปรุงการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น ตลอดจนความพยายามที่จะทำให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของหน่วยงานได้รับการเผยแพร่ที่เว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลหรือตรวจสอบได้ อันเป็นสัญญาณในทางบวกที่หน่วยงานภาครัฐนั้นได้ให้ความสำคัญต่อการปรับตัวให้สอดคล้องกับความต้องการเข้าถึงข้อมูลภาครัฐในปัจจุบัน เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและเพื่อลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะมีบุคลากรในหน่วยงานทุจริตประพฤติมิชอบ

แผนภาพที่ 5.1 คะแนนเฉลี่ยการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศ



หากพิจารณาความเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐ ในช่วงหลังนี้จะพบว่า หน่วยงานภาครัฐได้เกิดความเปลี่ยนแปลงสำคัญ ทั้งในแง่การเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และการส่งเสริมธรรมาภิบาลตามแผนงานระดับชาติหลายฉบับ

5.2.2 ผลการประเมิน ITA ตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

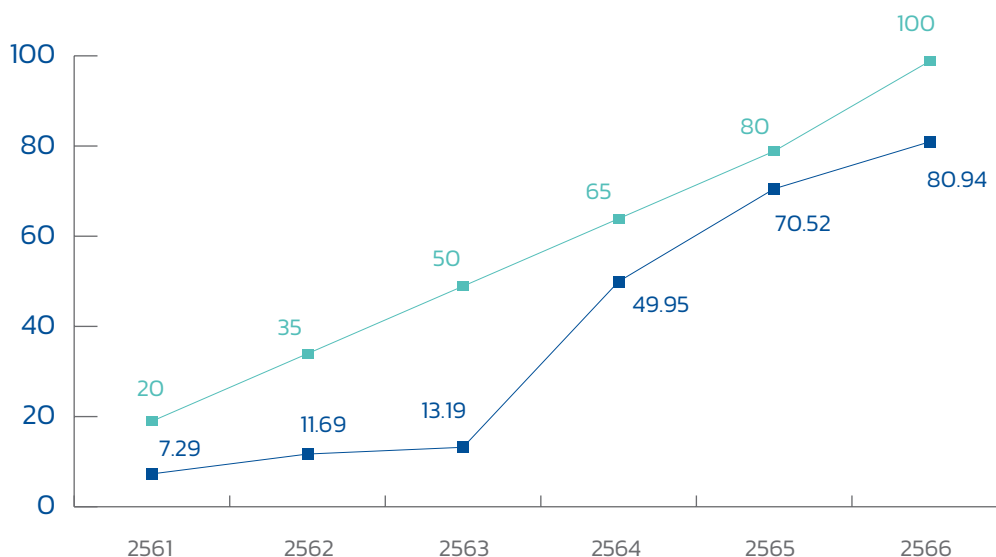
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายหลักประการหนึ่งคือการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสผ่านการพัฒนาวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริตที่เหมาะสมกับบริบทสภาพปัญหา และจุดอ่อนของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบัน อีกทั้งการประเมิน ITA ยังมีความสอดคล้องกับแนวทางกิจกรรมการปฏิรูปในด้านการพัฒนาระบบราชการไทยให้มีความโปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ กล่าวได้ว่าการประเมิน ITA เป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้กิจกรรมการปฏิรูปประเทศ (Big Rock) เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรมภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น จึงได้มีการกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นค่าเป้าหมายหนึ่งในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนร้อยละ 100 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด

การประเมิน ITA เป็นตัวอย่างหนึ่งของความร่วมมือร่วมแรงกันของหน่วยงานภาครัฐทั้งระบบ ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนและบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป ดังจะเห็นได้ว่าตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ ไม่ว่าจะเป็นอยู่ในฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ องค์การอิสระ องค์การตามรัฐธรรมนูญ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มีความพยายามอย่างต่อเนื่องในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความโปร่งใสและตอบสนองต่อประชาชน เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนระบบราชการไทยให้สามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ให้ได้ตามห้วงระยะเวลาที่กำหนด

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA 2566 ในภาพรวมระดับประเทศ ตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไปเป็นจำนวนร้อยละ 100 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ทุกหน่วยงานจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไปจึงจะบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ผลการประเมินในปีนี้ปรากฏว่ามีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 6,737 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 80.94% สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 10.42%

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ร่วมกันได้ แต่จากผลการประเมินที่ได้สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐที่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายได้เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา จากเดิมเมื่อปี พ.ศ. 2565 มีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมายการดำเนินงาน 5,855 หน่วยงาน ในปี พ.ศ. 2566 นี้ มีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมายจำนวน 6,737 หน่วยงาน หรือเพิ่มขึ้นถึง 882 หน่วยงานสะท้อนให้เห็นถึงความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรมและมีความต่อเนื่อง (Continuous Improvement) ซึ่งปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงคือ การประสานพลังความร่วมมือของหลายภาคส่วนในการยกระดับ ITA

แผนภาพที่ 5.2 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

■ ผ่านเกณฑ์จริง ■ ผ่านเกณฑ์ (เป้าหมาย)

5.2.3 ผลการประเมิน ITA ระดับ ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)

ผลการประเมิน ITA 2566 เมื่อจำแนกตาม Rating Score ได้สะท้อนให้เห็นความเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยในปีหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ได้ยกระดับเข้าสู่องค์กรที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ในระดับค่อนข้างสูง โดยส่วนใหญ่มี Rating Score อยู่ในระดับ “ผ่าน” จำนวน 3,513 หน่วยงาน คิดเป็น 42.21% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด

ตารางที่ 5.4 ผลการประเมิน ITA ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)

ระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ
ผ่านดีเยี่ยม	674	8.1
ผ่านดี	2,550	30.64
ผ่าน	3,513	42.21
ต้องปรับปรุง	1,389	16.69
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	197	2.37
รวม	8,323	100

5.2.4 ผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือการประเมิน

การประเมิน ITA 2566 ได้มีการกำหนดให้มีการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่มีความหลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวราบ ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐภายในที่คลอบคลุมตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน (Internal Stakeholder) ผู้รับบริการที่เป็นประชาชนทั่วไปจนถึงผู้บริหารองค์กรภาคเอกชนระดับสูง และกลุ่มสาขาวิชาชีพต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง (External Stakeholder) นอกจากนี้ ยังมีข้อมูลจากผลการตรวจระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ผลการประเมิน ITA ที่ได้ จึงมีที่มาจากแหล่งข้อมูล/เครื่องมือการประเมิน 3 ส่วน ดังนี้

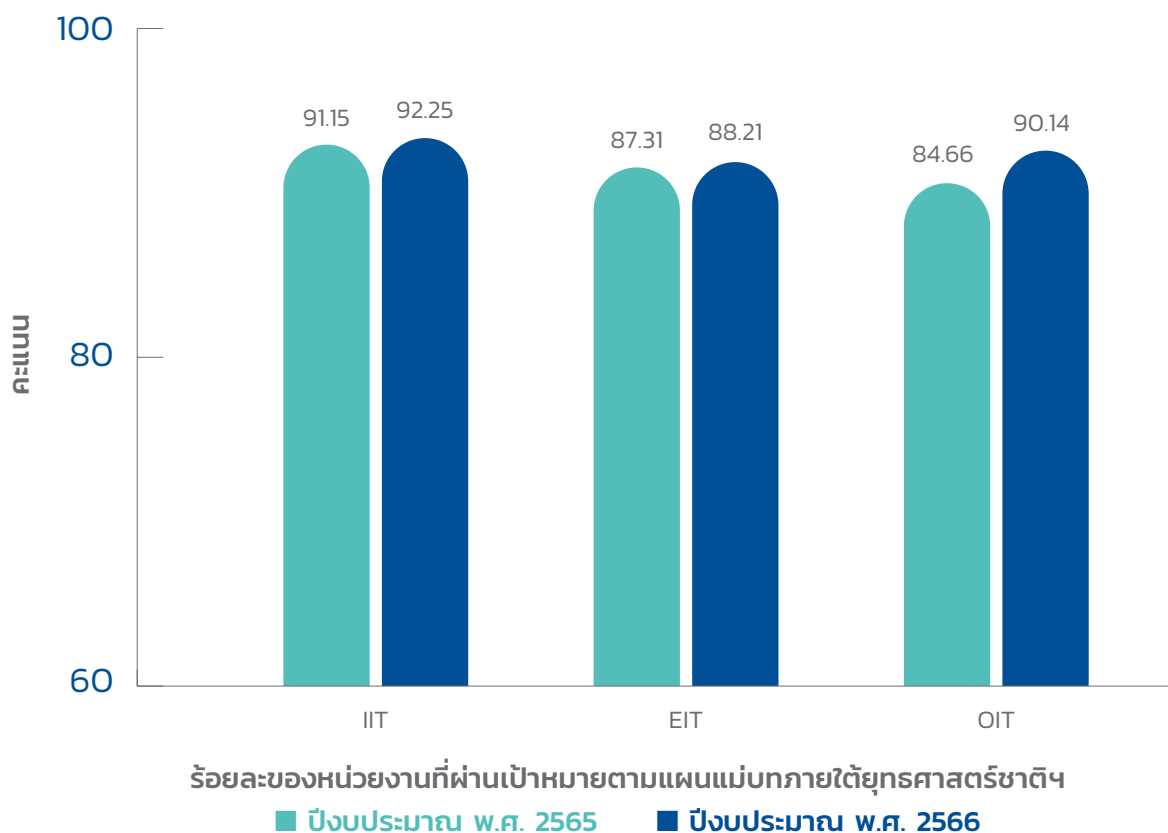
ตารางที่ 5.5 ผลคะแนนการประเมิน ITA จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน

ระดับคะแนน	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	92.25
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	88.21
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	90.14

ผลคะแนนการประเมิน ITA 2566 เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่า เครื่องมือการประเมินที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างมีนัยสำคัญและส่งผลกระทบต่อค่าคะแนนในภาพรวมระดับประเทศ ตลอดจนค่าคะแนนตาม Rating Score ยังคงเป็นการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนน OIT ที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

แผนภาพที่ 5.3 เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศ จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน



5.2.5 ผลการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ในปี 2566 นี้ ทั้ง 10 ตัวชี้วัดมีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเรียงจากสูงไปต่ำ ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ตารางที่ 5.6 ตารางผลการประเมิน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน ITA	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วง น้ำหนัก
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	96.42			
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	90.64			
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	93.28	92.25	30	27.68
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	90.32			
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	90.61			
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	89.62			
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.83	88.21	30	26.46
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	87.17			
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	91.98	90.14	40	36.05
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	88.29			
รวม				90.19

ผลคะแนนการประเมิน ITA 2566 เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2566 กับผลการประเมิน ITA 2565 รายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุดคือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น 5.28 คะแนนเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ซึ่งตัวชี้วัดนี้เป็นการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน และข้อมูลที่ใช้ในการเปิดเผยนั้น ล้วนเป็นข้อมูลพื้นฐานที่สำคัญต่อการดำเนินงาน การบริหารจัดการ และการให้บริการประชาชน อาทิ การเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงานตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และตามมาตราฐานเว็บไซต์ภาครัฐที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งต้องดำเนินการ นอกจากนี้ ยังมีข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวกับแผนการปฏิบัติราชการ การงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้างของทางภาครัฐ และการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น สำหรับตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเพิ่มสูงขึ้นรองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ซึ่งเป็นการเปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการเสริมสร้างธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงานโดยเป็นไปตามกรอบที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมธรรมาภิบาลและจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

แผนภาพที่ 5.4 เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด



5.2.6 ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมิน

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายข้อในปี 2566 ประกอบด้วยรายละเอียดคะแนนการประเมินรายประเด็นข้อคำถาม ซึ่งในภาพรวมของเครื่องมือการประเมิน ITA มีจำนวนประเด็นข้อคำถามรวมทั้งสิ้น 88 ประเด็นข้อคำถาม แบ่งเป็นประเด็นข้อคำถามในแบบวัด IIT จำนวน 30 ข้อ ประเด็นข้อคำถามในแบบวัด EIT จำนวน 15 ข้อ และประเด็นข้อคำถามในแบบวัด OIT จำนวน 43 ข้อ

ผลคะแนนการประเมิน ITA 2566 เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2566 รายประเด็นข้อคำถามกับปี 2565 ที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่า จากประเด็นข้อคำถามทั้งหมด 88 ประเด็น มีข้อคำถามที่คะแนนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา จำนวน 15 ข้อ หรือคิดเป็น 17.05% แบ่งเป็นข้อคำถามในแบบวัด IIT จำนวน 8 ข้อ ข้อคำถามในแบบวัด EIT จำนวน 3 ข้อ และข้อคำถามในแบบวัด OIT จำนวน 4 ข้อ โดยประเด็นข้อคำถามที่คะแนนลดลงสูงสุด 3 อันดับแรกคือ ข้อ i8 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด คะแนนลดลง -12.29 คะแนน ข้อ i19 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด คะแนนลดลง -9.78 คะแนน และข้อ o24 การดำเนินการตามนโยบายหรือแผน การบริหารทรัพยากรบุคคล คะแนนลดลง -8.73 คะแนนลดลง รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 5.7 ดังนี้

ตารางที่ 5.7 เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2565 และ 2566 จำแนกตามประเด็นข้อคำถามของตัวชี้วัด

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2565)	คะแนน ITA (ปี 2566)	การเปลี่ยนแปลง
IIT	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่			
	i1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	89.79	92.99	+3.2
	i2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	89.12	94.01	+4.89
	i3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	89.97	93.61	+3.64
	i4 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกเก็บเงิน ทรัพย์สินของของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	99.31	99.36	+0.05
	i5 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สินของของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม เพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	99.26	99.32	+0.06
	i6 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สินของของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอก เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	99.25	99.25	0

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2565)	คะแนน ITA (ปี 2566)	การเปลี่ยนแปลง
IIT	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ			
	i7 ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงาน หรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	80.3	84.81	+4.51
	i8 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	90.7	78.41	-12.29
	i9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตาม วัตถุประสงค์และคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด	94.52	91.87	-2.65
	i10 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	96.64	95.41	-1.23
	i11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	90.26	97.17	+6.91
	i12 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	84.28	96.15	+11.87
IIT	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ			
	i13 ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จาก ผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	88.49	90.59	+2.1
	i14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	87.35	89.86	+2.51
	i15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	86.58	89.1	+2.52
	i16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุรส่วนตัว ของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	96.08	96.75	+0.67
	i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	97.59	97.78	+0.19
	i18 การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใด บุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	95.9	95.57	-0.33

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2565)	คะแนน ITA (ปี 2566)	การเปลี่ยนแปลง
IIT	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ			
	i19 กำหนดแนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับ การใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	96.67	86.89	-9.78
	i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	83.57	87.97	+4.4
	i21 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สิน ของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	87.81	87.16	-0.65
	i22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สิน ของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	94.56	94.89	+0.33
	i23 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สิน ของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	84.42	96.57	+12.15
	i24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบ การใช้ทรัพย์สินของราชการ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกัน ไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	87.08	88.44	+1.36
IIT	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต			
	i25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญ กับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	91.45	92.3	+0.85
	i26 มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	96.75	90.25	-6.5
	i27 ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวล จริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	89.07	88.51	-0.56
	i28 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุง การทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	88.7	90.56	+1.86
	i29 หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงาน ที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	88.44	90.3	+1.86

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2565)	คะแนน ITA (ปี 2566)	การเปลี่ยนแปลง
	i30 หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่าน จะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	87.45	91.74	+4.29
EIT	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน			
	e1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	86.97	87.18	+0.21
	e2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	87.44	88.26	+0.82
	e3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	88.78	87.92	-0.86
	e4 ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.03	97.14	-1.89
	e5 หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	87.28	87.6	+0.32
EIT	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร			
	e6 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	85.66	86.22	+0.56
	e7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือ ผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	85.08	86.29	+1.21
	e8 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็น ต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	92.43	92.37	-0.06
	e9 หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	86.58	87	+0.42
	e10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้อับดุล หรือ ร้องเรียน ในกรณีที่พบว่าเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบน หรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	86.65	87.27	+0.62

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2565)	คะแนน ITA (ปี 2566)	การเปลี่ยนแปลง
EIT	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน			
	e11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	85.48	86.77	+1.29
	e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็ว ขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	85.39	86.78	+1.39
	e13 หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	94.22	91.03	-3.19
	e14 หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วม ปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	83.25	84.92	+1.67
	e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	85.59	86.33	+0.74
OIT	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
	o1 โครงสร้าง	89.28	96.91	+7.63
	o2 ข้อมูลผู้บริหาร	83.95	93.99	+10.04
	o3 อำนาจหน้าที่	97.58	98.87	+1.29
	o4 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	93.99	97.21	+3.22
	o5 ข้อมูลการติดต่อ	96.23	98.56	+2.33
	o6 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	98.18	99.2	+1.02
	o7 ข่าวประชาสัมพันธ์	99.3	99.59	+0.29
	o8 Q&A	94.77	97.24	+2.47
	o9 Social Network	92.43	97.13	+4.7
	o10 นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	-	98.05	N/A
	o11 แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	94.87	97.02	+2.15

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2565)	คะแนน ITA (ปี 2566)	การเปลี่ยนแปลง
๐12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงาน และการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	77.54	87.24	+9.7
๐13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	72.15	85.92	+13.77
๐14	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	93.03	92.31	-0.72
๐15	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	95.52	97.59	+2.07
๐16	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	90.17	95.78	+5.63
๐17	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	89.64	95.22	+5.58
๐18	e-Service	83.71	94.42	+10.71
๐19	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	93.95	96.73	+2.78
๐20	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	96.08	98.16	+2.08
๐21	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	81.44	88.26	+6.82
๐22	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	66.12	85.33	+19.21
๐23	นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	94.16	96.88	+2.72
๐24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหาร ทรัพยากรบุคคล	81.63	72.9	-8.73
๐25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	79.17	89.92	+10.75
๐26	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	64.75	82.54	+17.79
๐27	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบ	89.06	93.74	+4.68
๐28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	90.55	95.91	+5.36
๐29	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	90.33	95.33	+5
๐30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	87.09	81.42	-5.67

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2565)	คะแนน ITA (ปี 2566)	การเปลี่ยนแปลง
๐31	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	95.54	96.96	+1.42
๐32	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	-	93.49	N/A
๐33	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	-	92.73	N/A
๐34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	85.14	93.82	+8.68
๐35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	78.04	88.33	+10.29
๐36	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	87.68	97	+9.32
๐37	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริต ประจำปี รอบ 6 เดือน	81.64	91.94	+10.3
๐38	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	81.28	87.29	+6.01
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต				
๐39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	-	86.57	N/A
๐40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	-	79.34	N/A
๐41	การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	-	89.86	N/A
๐42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	83.87	85.15	+1.28
๐43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	79.12	78.59	-0.53

หมายเหตุ :

- 1) การเปรียบเทียบข้อคำถามการประเมิน ITA 2565 กับ 2566 เป็นการเปรียบเทียบโดยยึดลำดับหมายเลขข้อคำถามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2566 เป็นหลัก
- 2) เนื่องจากการประเมิน ITA 2566 มีการปรับเพิ่มข้อคำถามใหม่จำนวนหนึ่ง ดังนั้น ตารางการเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายข้อคำถามของปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กับ 2566 ที่ปรากฏข้างต้นนี้ จึงเป็นการเปรียบเทียบเฉพาะข้อคำถามที่มีความต่อเนื่องระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2566 ส่วนข้อคำถามใหม่หรือข้อคำถามที่มีลักษณะเป็นการรวมข้อคำถามเดิม 2 ข้อเข้าไว้ด้วยกันจะไม่สามารถเปรียบเทียบได้เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบด้านข้อมูล ดังนั้น ข้อคำถามใหม่หรือข้อคำถามที่มีลักษณะเป็นการรวมข้อคำถามเดิม 2 ข้อเข้าไว้ด้วยกันจะแสดงข้อมูลเฉพาะผลการประเมิน ITA 2566 เท่านั้น



5.2.7 ผลการประเมิน ITA ตามประเภทหน่วยงาน

การประเมิน ITA จำแนกหน่วยงานภาครัฐออกเป็น 17 ประเภท โดยมีรายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเภทหน่วยงาน มีดังนี้



ประเภทที่ 1 กองทุน

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 86.76 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 95.77 คะแนน



ประเภทที่ 2 รัฐวิสาหกิจ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.22 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.35 คะแนน



ประเภทที่ 3 สถาบันอุดมศึกษา

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 86.95 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 98.37 คะแนน



ประเภทที่ 4 ส่วนราชการระดับกรม

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.90 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “กรมการปกครอง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.03 คะแนน



ประเภทที่ 5 หน่วยงานของรัฐสภา

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 94.49 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 97.43 คะแนน



ประเภทที่ 6 หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.67 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 98.48 คะแนน



ประเภทที่ 7 หน่วยงานของศาล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 95.77 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานศาลปกครอง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 97.74 คะแนน



ประเภทที่ 8 หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 88.89 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.02 คะแนน



ประเภทที่ 9 หน่วยงานของอัยการ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 94.42 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานอัยการสูงสุด” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 94.42 คะแนน



ประเภทที่ 10 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น รูปแบบพิเศษ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 88.98 คะแนน
สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมิน
สูงสุดในประเภทนี้คือ “กรุงเทพมหานคร”
มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 88.98 คะแนน



ประเภทที่ 11 องค์การมหาชน

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 87.01 คะแนน
สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมิน
สูงสุดในประเภทนี้คือ “องค์การบริหาร
การพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยว
อย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)”
มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 98.06 คะแนน



ประเภทที่ 12 จังหวัด

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.72 คะแนน
สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมิน
สูงสุดในประเภทนี้คือ “จังหวัดแพร่”
มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.72 คะแนน



ประเภทที่ 13 องค์การบริหารส่วนจังหวัด

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 94.63 คะแนน
สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมิน
 สูงสุดในประเภทนี้คือ “องค์การบริหาร
ส่วนจังหวัดยโสธร” อำเภอเมืองยโสธร
จังหวัดยโสธร มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่
 99.43 คะแนน



ประเภทที่ 14 เทศบาลนคร

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.09 คะแนน
สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมิน
 สูงสุดในประเภทนี้คือ “เทศบาล
นครสกลนคร” อำเภอเมืองสกลนคร
จังหวัดสกลนคร มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่
 98.10 คะแนน



ประเภทที่ 15 เทศบาลเมือง

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 91.23 คะแนน
สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมิน
 สูงสุดในประเภทนี้คือ “เทศบาลเมือง
บางระจัน” อำเภอบางระจันจังหวัดสิงห์บุรี
มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.63 คะแนน



ประเภทที่ 16 เทศบาลตำบล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.16 คะแนน
สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมิน
 สูงสุดในประเภทนี้คือ “เทศบาลตำบล
ตะกุด” อำเภอเมืองสระบุรี จังหวัดสระบุรี
มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.81 คะแนน

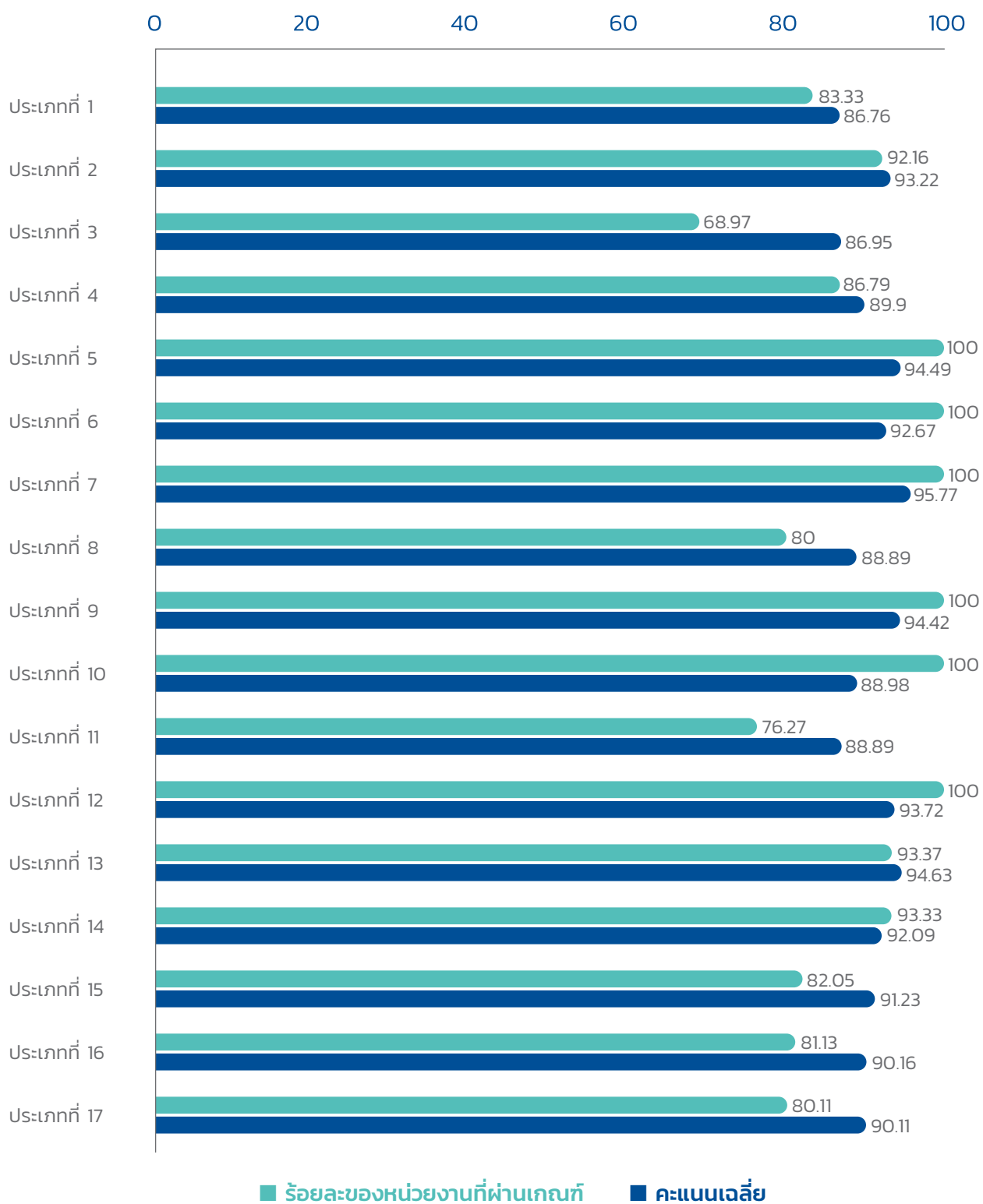


ประเภทที่ 17 องค์การบริหารส่วนตำบล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.11 คะแนน สำหรับหน่วยงาน
ที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “องค์การ
บริหารส่วนตำบลลาดกระทิง” อำเภอสนามชัยเขต
จังหวัดฉะเชิงเทรา และ “องค์การบริหารส่วนตำบล
โคกเจริญ” อำเภอกับปุดจังหวัดพังงามีคะแนนเฉลี่ย
 อยู่ที่ 99.79 คะแนน



แผนภาพที่ 5.5 ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเภทหน่วยงาน



ตารางที่ 5.8 ผลการประเมิน ITA ในมิติต่าง ๆ จำแนกตามประเภทหน่วยงาน 17 ประเภท

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	คะแนน เฉลี่ยปี 65	คะแนน เฉลี่ยปี 66	พัฒนาการ	ร้อยละ ที่ผ่าน*
1	หน่วยงานของรัฐสภา	3	95.55	94.49	-1.06	100
2	หน่วยงานของศาล	3	90.06	95.77	++5.71	100
3	หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	5	86.81	88.89	+2.08	80
4	หน่วยงานของอัยการ	1	92.4	94.42	+2.02	100
5	ส่วนราชการระดับกรม	159	90.51	89.9	-0.61	86.79
6	องค์การมหาชน	59	91.9	87.01	-4.89	76.27
7	รัฐวิสาหกิจ	51	92.85	93.22	+0.37	92.16
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	17	91.31	92.67	+1.36	100
9	กองทุน	12	89.54	86.76	-2.78	83.33
10	สถาบันอุดมศึกษา	87	87.99	86.95	-1.04	68.97
11	จังหวัด	76	93.01	93.72	+0.71	100
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	93.29	94.63	+1.34	97.37
13	เทศบาลนคร	30	88.69	92.09	+3.4	93.33
14	เทศบาลเมือง	195	89.3	91.23	+1.93	82.05
15	เทศบาลตำบล	2,247	87.8	90.16	+2.36	81.13
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300	87.04	90.11	+3.07	80.11
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	83.13	93.96	+10.83	100

หมายเหตุ :

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐ
จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 (ทุกหน่วยงาน) ต้องมีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป



บทที่ 6

การอภิปรายผล การประเมิน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ของหน่วยงาน ภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2566



การอภิปรายผลการประเมิน ITA และการให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ยังคงมุ่งเน้นการวิเคราะห์และอภิปรายสาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานยังไม่สามารถพัฒนาการดำเนินงานให้สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงให้ข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ในการพัฒนาการบริหารจัดการและการดำเนินงานเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยเฉพาะในกลุ่มของหน่วยงานภาครัฐที่ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายที่กำหนดให้สามารถบรรลุตามเป้าหมายได้ทันภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น 2 ประเด็นหลัก ดังนี้



ประเด็นที่ 1 การอภิปรายผลการประเมินภาพรวม เป็นการอภิปรายผลการประเมิน ITA ทั้งในมิติ กระบวนการประเมิน (mean) ว่าได้มีจัดสรรทรัพยากร สนับสนุนการพัฒนาของภาครัฐอย่างไร มีผลการกำกับ ติดตามเป็นอย่างไร และในมิติของและเป้าหมาย (end) ว่าผลการประเมินที่ได้สะท้อนปัญหาที่เกิดขึ้น ในระหว่างกระบวนการประเมินและปัญหาการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐในเรื่องใดบ้าง เพื่อค้นหา สาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐในภาพรวมระดับ ประเทศยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ใน แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ประเด็นที่ 2 การให้ข้อเสนอแนะรายหน่วยงานและ ข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ เพื่อการยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐให้บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2566 ยังคงมุ่งเน้นการวิเคราะห์และอภิปราย
สาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานยังไม่สามารถพัฒนา
การดำเนินงานให้สามารถบรรลุเป้าหมาย
ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ
ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ



6.1 ข้อจำกัดในการประเมินผล (Limitation of Study)

แม้ว่าการอภิปรายผลการประเมิน ITA และการให้
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาแก่หน่วยงาน
ที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
ยังคงมุ่งเน้นการวิเคราะห์และอภิปรายสาเหตุที่ส่งผล
ให้หน่วยงานยังไม่สามารถพัฒนาการดำเนินงาน
ให้สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บท
ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและ
ประพฤติมิชอบ รวมถึงให้ข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ใน
การพัฒนาการบริหารจัดการและการดำเนินงานเพื่อยกระดับ
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยเฉพาะ
ในกลุ่มของหน่วยงานภาครัฐที่ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายที่
กำหนดให้สามารถบรรลุตามเป้าหมายได้ทันภายใน
ห้วงระยะเวลาที่กำหนด อย่างไรก็ตามการประเมิน ITA
ยังมีข้อจำกัดทั้งในแง่ขอบเขตการศึกษาและข้อจำกัด
ทั้งในแง่กระบวนการศึกษาเชิงลึกที่ส่งผลให้การประเมิน
ITA ยังไม่สามารถเทียบเท่าได้กับการศึกษาวิจัยเชิงลึก
โดยเป็นเพียงการประเมินมาตรฐานการดำเนินงานในขั้นต่ำ
จากข้อจำกัด ดังนี้



1. ข้อจำกัดด้านขอบเขตการประเมิน ITA ไม่ครอบคลุม
ผู้บริหารในระดับรัฐมนตรี หรือคณะกรรมการบริหาร
(Board of Directors) ในฐานะผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน
แต่ประเมินหน่วยงานระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการ
มีสถานะเป็นนิติบุคคลเท่านั้น ดังนั้น ขอบเขตการประเมิน
ITA จึงครอบคลุมเฉพาะการบริหารราชการและการปฏิบัติ
ราชการในระดับสำนักงานหรือหน่วยงานธุรการเท่านั้น

2. ข้อจำกัดด้านระยะเวลาการเก็บข้อมูลการรับรู้
จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ภายนอก (EIT) ไม่สามารถจัดเก็บได้ตลอดทั้งปีงบประมาณ
เนื่องจากกรอบระยะเวลาการประเมิน ITA ในแต่ละ
ปีงบประมาณจะต้องมีการทบทวนข้อคำถามการประเมิน
ITA ใหม่ และมีช่วงระยะเวลาที่จะต้องประมวลผลและ
ให้ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานก่อนประกาศผลการประเมิน
ITA อย่างไรก็ตาม กรอบระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูล
การรับรู้ดังกล่าวมีช่วงระยะเวลา 6 เดือน กล่าวได้ว่า
มีความครอบคลุมการดำเนินงานของหน่วยงานถึง
ครึ่งปีงบประมาณจึงสามารถเป็นใช้สะท้อนผลการดำเนินงาน
ได้ในระดับหนึ่ง

3. ข้อจำกัดด้านสัดส่วนของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของ
หน่วยงานขนาดใหญ่ที่จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
(IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีจำนวน
มากกว่า 4,000 คนนั้น หลักเกณฑ์การประเมินกำหนด
ให้จัดเก็บที่จำนวนไม่น้อยกว่า 400 คน เนื่องจากข้อจำกัด
ในทรัพยากรและระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลและ
ประมวลผลที่จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนประกาศผล
ภายในเดือนสิงหาคม 2566 ส่งผลให้ต้องจำกัดจำนวนกลุ่ม
ตัวอย่างขั้นต่ำที่ไม่น้อยกว่า 400 คน เพื่อให้สามารถ
ดำเนินการแล้วเสร็จได้ทันภายในช่วงระยะเวลาที่กำหนด

4. ข้อจำกัดด้านการตรวจสอบข้อมูลเชิงลึกในแต่ละข้อคำถามของแบบวัด OIT เนื่องจากข้อคำถามที่มีลักษณะกำหนดให้หน่วยงานต้องแสดงข้อมูลเปิดตามที่กฎหมายกำหนด เช่น ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ หรือข้อมูลแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ เป็นต้น มีจำนวนข้อมูลเปิดเป็นจำนวนมาก ดังนั้น ผู้ตรวจให้คะแนนจะดำเนินการสุ่มตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลตามข้อคำถามที่กำหนด โดยหากพบข้อมูลในข้อคำถามใดมีเนื้อหารายละเอียดถูกต้องครบถ้วนแม้เพียง 1 รายการก็จะดำเนินการตรวจให้คะแนน ทั้งนี้ ผู้ตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT จะไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบว่าข้อมูลที่เปิดเผยในข้อคำถามนั้นว่าได้มีการเปิดเผยครบทุกรายการหรือทุกประกาศของปีงบประมาณนั้นหรือไม่ ยกตัวอย่างเช่น “ข้อ ๐20 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ” ผู้ตรวจให้คะแนนจะดำเนินการสุ่มตรวจสอบประกาศการจัดซื้อจัดจ้างตามที่หน่วยงานได้ดำเนินการในปีงบประมาณพ.ศ. 2566 อาทิ ประกาศเชิญชวนประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น หากพบประกาศการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานในปีงบประมาณพ.ศ. 2566 จำนวน 1 รายการขึ้นไปก็จะตรวจให้คะแนนได้ทันที โดยไม่ได้ตรวจสอบว่าหน่วยงานได้เปิดเผยประกาศต่าง ๆ ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานครบถ้วนทุกประกาศหรือไม่

ทั้งนี้จำเป็นต้องเน้นย้ำถึงข้อจำกัดในประเด็นนี้อีกครั้งหนึ่งว่า เนื่องจากข้อมูลเปิดทางเว็บไซต์ของหน่วยงานมีเป็นจำนวนมาก โดยในหนึ่งข้อคำถามของแบบวัด OIT มีจำนวนข้อมูลที่จะต้องเปิดเผยหลายรายการ และภาพรวมของแบบวัด OIT เองก็มีจำนวนข้อมูลเปิดที่กำหนดให้หน่วยงานจะต้องเปิดเผยและจะต้องมีการตรวจสอบให้คะแนนอีกถึง 43 ข้อ ประกอบกับจำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินที่มีจำนวนถึง 8,323 หน่วยงาน ส่งผลให้ผู้ตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ทั่วประเทศจะต้องดำเนินการตรวจสอบข้อมูลภายในช่วงระยะเวลาที่จำกัดเพียง 1 เดือนมากกว่า 1 ล้านลิงก์ข้อมูล ดังนั้น จึงมีข้อจำกัดในการตรวจสอบในเชิงลึกถึงความครบถ้วนของข้อมูลต่าง ๆ ตามที่ได้กล่าวข้างต้น

5. ข้อจำกัดด้านการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลตามที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น เนื่องจากแบบวัด OIT มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินการป้องกันการทุจริตที่สอดคล้องกับแผนแม่บท



ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นสิ่งที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการอยู่แล้วตามที่กฎหมายกำหนด อย่างไรก็ตาม มีบางกรณีในบางหน่วยงานที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้เนื่องจากกฎหมายให้ข้อยกเว้นไว้ไม่ต้องเปิดเผย เช่น ข้อมูลอันส่งผลต่อความมั่นคงของชาติหรือข้อมูลด้านการแข่งขันทางการค้า ดังนั้น จึงเป็นข้อจำกัดของการประเมิน ITA ที่ไม่สามารถส่งเสริมให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวบนเว็บไซต์ของหน่วยงานและไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลในประเด็นดังกล่าวได้

6. ข้อจำกัดด้านช่วงเวลาในการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ส่งผลให้การตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้าในการดำเนินงานของหน่วยงานสามารถตรวจสอบข้อมูล



การประเมิน ITA ยังมีข้อจำกัด ทั้งในแง่ขอบเขตการศึกษา และข้อจำกัด ทั้งในแง่กระบวนการศึกษาเชิงลึก ที่ส่งผลให้การประเมิน ITA ยังไม่สามารถ เทียบเท่าได้กับการศึกษาวิจัยเชิงลึก

ได้เพียง 1 – 2 ไตรมาสแรกของปีงบประมาณเท่านั้น
เนื่องจากข้อจำกัดในด้านช่วงเวลาการประเมิน ITA กำหนด
ให้หน่วยงานต้องจัดทำข้อมูลเปิดทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน
และส่งข้อมูลผ่านแบบวัด OIT ภายในเดือนเมษายน 2566
จากนั้นจะต้องมีการตรวจให้คะแนนให้แล้วเสร็จภายใน

เดือนพฤษภาคม-มิถุนายน 2566 เพื่อให้สามารถประกาศผล
การประเมิน ITA ได้ทันภายในเดือนสิงหาคม 2566 สำหรับ
ให้แต่ละหน่วยงานนำไปใช้ประกอบการประเมินผลการ
ปฏิบัติราชการทั้งในระดับองค์กรและระดับบุคคลต่อไป

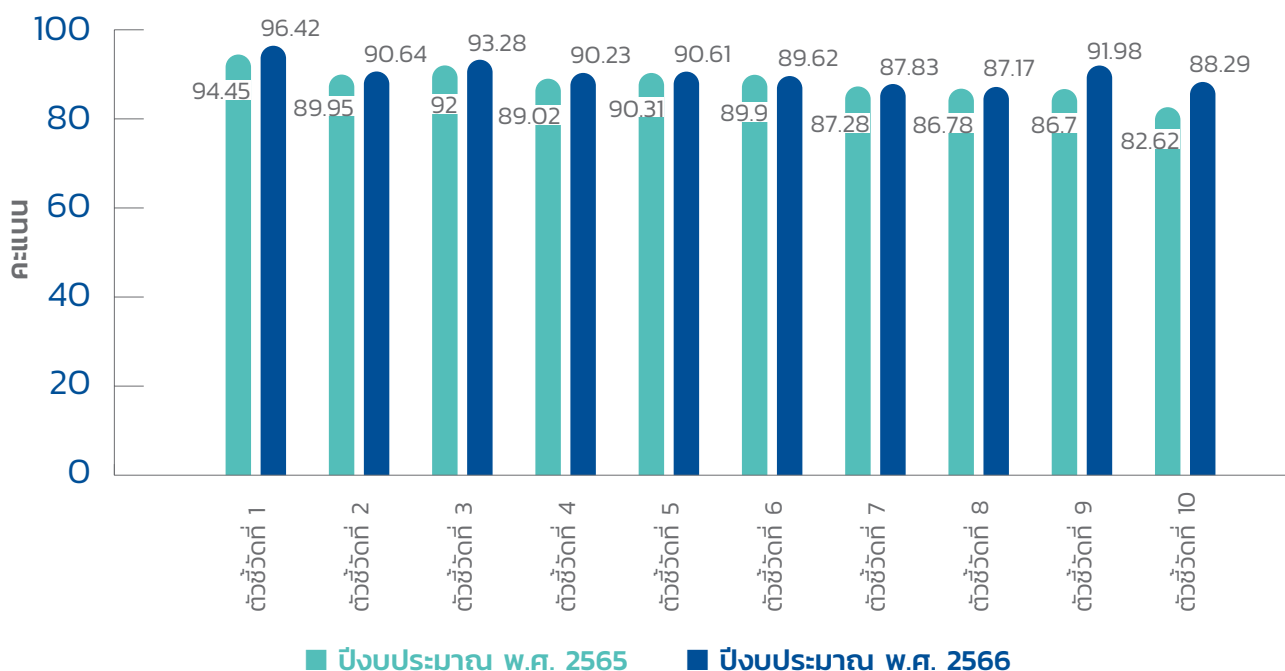
7. ข้อจำกัดด้านการเปิดเผยข้อมูลกรณีของ
ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด(จังหวัด)เนื่องจากจังหวัด
ประกอบด้วยสำนักงานจังหวัดและส่วนราชการส่วนภูมิภาค
ที่อยู่ในการควบคุมดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัด (ไม่รวม
ส่วนราชการในจังหวัดที่ขึ้นตรงต่อส่วนกลาง และ
ส่วนราชการระดับอำเภอ) นั้น มีภารกิจการดำเนินงานและ
การเปิดเผยข้อมูลกระจายตัวในส่วนราชการส่วนภูมิภาคต่าง ๆ
ซึ่งแตกต่างจากส่วนราชการระดับกรมหรือหน่วยงานของรัฐ
ประเภทอื่น ๆ ที่มีการบริหารราชการแบบรวมศูนย์และต้อง
มีการเปิดเผยข้อมูลในภาพรวมของทั้งหน่วยงาน
ดังนั้น ในกรณีของจังหวัดจะได้รับการยกเว้นให้สามารถ
เปิดเผยข้อมูลของส่วนราชการส่วนภูมิภาคส่วนใด
ส่วนหนึ่งได้ในหมวดข้อมูลการปฏิบัติงาน หมวดการให้บริการ
และหมวดการจัดซื้อจัดจ้าง

8. ข้อจำกัดด้านการตรวจให้คะแนนคุณภาพของ
การจัดทำข้อมูลเนื่องจากการจัดทำข้อมูลเปิดของหน่วยงาน
ที่เข้าร่วมการประเมินมีความหลายหลายทั้งในแง่ภารกิจ
ดำเนินงานและในแง่รูปแบบการจัดทำข้อมูลอีกทั้งระยะเวลา
ที่จำกัดในการพิจารณาตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT
ดังนั้น การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT จะยึดหลักเกณฑ์
การตรวจให้คะแนนตามความครบถ้วนและถูกต้องของ
องค์ประกอบด้านข้อมูลเป็นหลัก โดยหากมีข้อมูลครบถ้วน
และถูกต้องตามรายการที่กำหนดไว้ก็จะได้คะแนนใน
ข้อคำถามนั้นอย่างไรก็ตาม ในเชิงคุณภาพของการจัดทำ
ข้อมูลเปิดไว้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานนั้น ได้มีการกำหนด
ขั้นตอนก่อนส่งแบบวัด OIT ไว้ว่า ผู้บริหารสูงสุดหรือ
ผู้บริหารที่ได้รับมอบหมายจะต้องทำหน้าที่ตรวจสอบและ
กลั่นกรองความถูกต้อง ครบถ้วน และคุณภาพความสมบูรณ์
ของข้อมูลก่อนเปิดเผยทางเว็บไซต์และก่อนนำลิงก์ URL
มาตอบลงในแบบวัด OIT ดังนั้น จึงเชื่อได้ว่าผู้บริหารของ
ทุกหน่วยงานจะรับผิดชอบต่อการดำเนินการของ
ผู้ได้บังคับบัญชาและรับผิดชอบต่อข้อมูลของหน่วยงานตนเอง
ที่จะเปิดเผยไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานตนเองด้วย

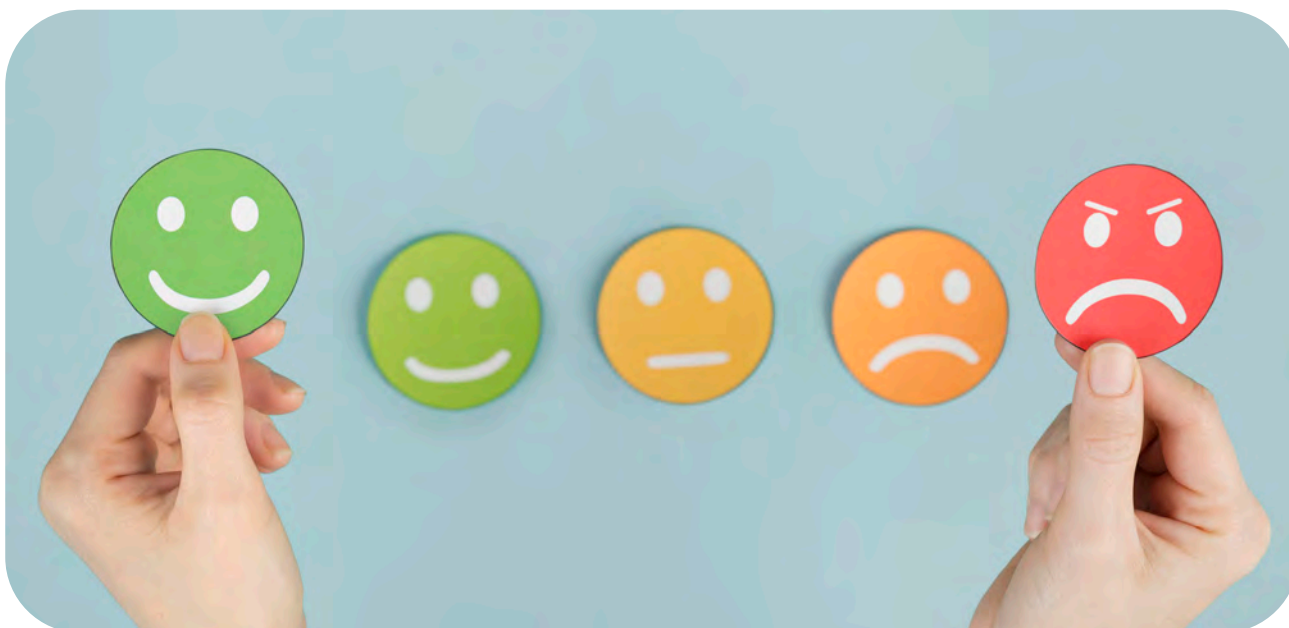
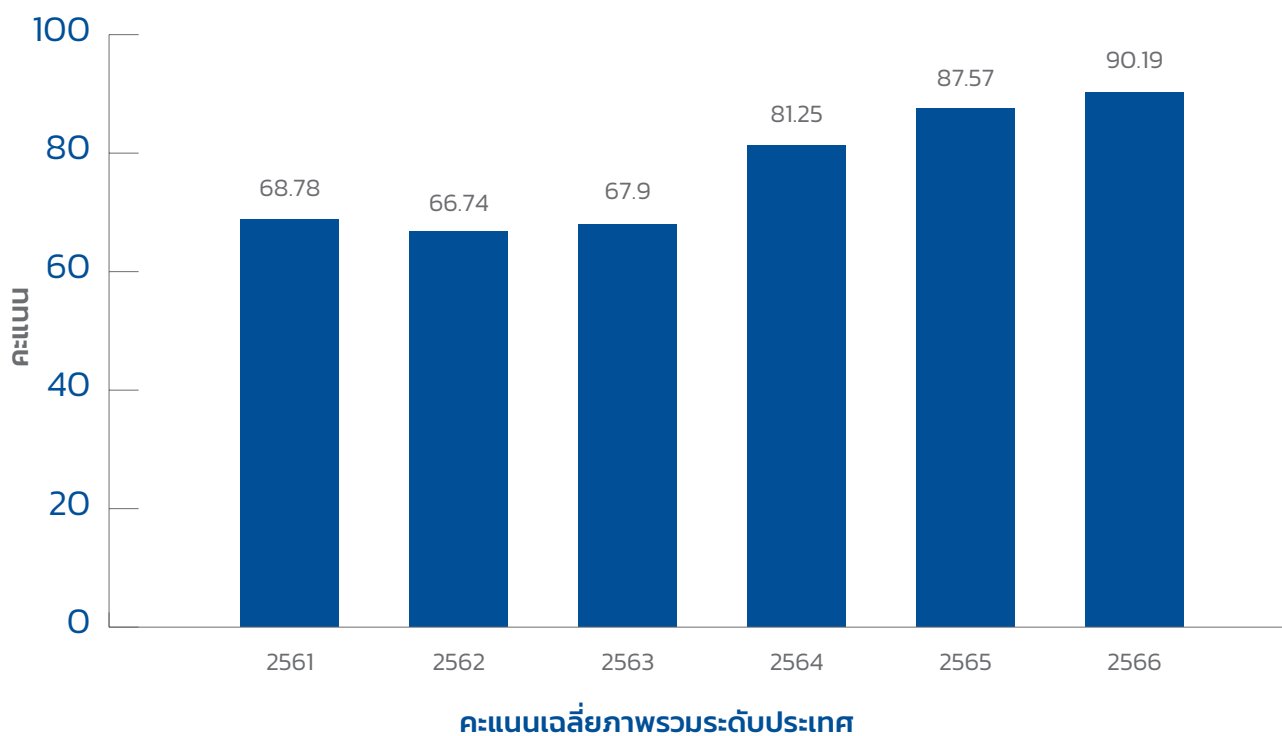


6.2 การอภิปรายผลการประเมิน ITA ในภาพรวม

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ในภาพรวม จำแนกตามตัวชี้วัดจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยสุดในปีนั้นคือ ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 3 ตัวชี้วัดนี้ล้วนเป็นการสะท้อนมุมมองการรับรู้และประสบการณ์จากผู้มาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ทั้งนี้ ประเด็นการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐนั้น หลายประเด็นมีความสัมพันธ์กับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐตามแบบวัด OIT หากพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ซึ่งเป็นการประเมินการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานตามแบบวัด OIT จะพบว่า ค่าคะแนนของทั้ง 2 ตัวชี้วัดมีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นเป็นอย่างมาก แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานภาครัฐได้มีการพัฒนาการดำเนินงานที่สอดคล้องกับประเด็นการประเมินในแบบวัด EIT ในระดับหนึ่งแล้ว อีกทั้งได้มีการเปิดเผยและเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์แล้ว แต่สาธารณชนหรือผู้มาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐที่เป็นผู้ตอบแบบวัด EIT ยังไม่รับรู้ข้อมูลข่าวสารและผลการดำเนินงานดังกล่าว



อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาตามค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน ITA ซึ่งเฉลี่ยรวมมาจากค่าคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัดทั้ง 10 ตัวชี้วัด ได้บรรลุตามค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดไว้ว่า ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องมีค่าคะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน ITA ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ ค่าคะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศอยู่ที่ 90.19 คะแนน



สาเหตุและปัญหาที่ส่งผลต่อค่าคะแนน OIT รายข้อ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ เป็นปีที่สองที่ได้มีการเพิ่มขึ้นขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT เพื่อให้หน่วยงานได้ชี้แจงและให้ข้อมูลเพิ่มเติมในกรณีที่ไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาให้คะแนนของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ซึ่งมีหน่วยงานได้ส่งข้อมูลรายละเอียดคำชี้แจงเพิ่มเติมกรณีที่มิได้คะแนน และมีรายละเอียดคำชี้แจงในรายข้อคำถามที่จะต้องทบทวน ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการทำความเข้าใจปัญหา อุปสรรค และความเข้าใจที่ไม่ตรงกันระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน

ในภาพรวมของการตรวจให้คะแนนตามแบบวัด OIT ในรายข้อคำถามตามตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 นอกเหนือจากกรณีที่หน่วยงานไม่ได้ใส่คำตอบลงในระบบ ITAS หรือไม่พบข้อมูลในเว็บไซต์ หรือไม่ได้มีการดำเนินการในประเด็นข้อคำถามต่าง ๆ แล้ว ผลจากการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT และการกลั่นกรองคำขอชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ของหน่วยงาน พบสาเหตุหรือปัญหา และรูปแบบการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งส่งผลให้แต่ละหน่วยงานไม่ได้คะแนน OIT ในแต่ละข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
๐1	โครงสร้าง	หน่วยงานเข้าใจคลาดเคลื่อนโดยนำข้อมูลผู้บริหารมาเผยแพร่ในหัวข้อนี้ หรือ การแสดงโครงสร้างไม่ได้แสดงในรูปแบบแผนผัง
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	กรณีองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลผู้บริหาร/รองผู้บริหาร ฝ่ายข้าราชการประจำ หรือ ระบุข้อมูลของผู้บริหารแต่ละคนไม่ครบตามองค์ประกอบ
๐3	อำนาจหน้าที่	หน่วยงานบางแห่งแบบ พรบ. มาถึงฉบับโดยไม่มีการแยกข้อมูลเฉพาะอำนาจและหน้าที่ของหน่วยงานให้ชัดเจน
๐4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	การเผยแพร่แผนการดำเนินการภารกิจของหน่วยงานไม่ได้มีการแสดงถึงระยะเวลาที่ครอบคลุมปี พ.ศ. 2566 หรือรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบตามข้อมูลที่กำหนด
๐5	ข้อมูลการติดต่อ	ข้อมูลการติดต่อไม่ครบองค์ประกอบข้อมูล ได้แก่ ที่อยู่ของหน่วยงาน หมายเลขโทรศัพท์ E-mail และแผนที่ตั้ง
๐6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	บางหน่วยงานนำกฎหมายที่เป็นของระดับกรมหรือกระทรวงมาตอบและไม่ได้แนบให้ทราบถึงช่องทางที่เชื่อมต่อไปยังหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
๐7	ข่าวประชาสัมพันธ์	-
๐8	Q&A	หน่วยงานบางแห่งแบบช่องทางที่บุคคลภายนอกไม่สามารถสอบถามข้อมูลได้ หรือ เป็นช่องทางที่เป็นการสื่อสารทางเดียว
๐9	Social Network	หน่วยงานบางแห่งไม่ได้แสดงช่องทาง Social Network ที่ไม่ได้เชื่อมโยงมาจากหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
๐10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	บางหน่วยงานนำข้อมูลโดยนำ พรบ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 ถึงฉบับ หรือ บางหน่วยงานคัดลอกข้อมูลคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของเอกชน หรือ หน่วยงานอื่น โดยไม่ได้แก้ไขให้เป็นของหน่วยงานตนเอง

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
๐11	แผนการดำเนินงานและ การใช้งบประมาณประจำปี	หน่วยงานไม่ได้มีการดำเนินการ หรือ ระบุข้อมูลไม่ครบองค์ประกอบตามองค์ประกอบ
๐12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงาน และการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	ไม่มีการดำเนินการที่แสดงถึงความก้าวหน้าและสอดคล้องตามข้อ ๐11 หรือ ระบุข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูล
๐13	รายงานผลการกำกับติดตามประจำปี	ไม่มีการจัดทำรายงาน หรือ รายงานระบุรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ด้านข้อมูลที่กำหนดในแบบ OIT โดยเฉพาะหัวข้อ ปัญหา/อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ ซึ่งในคู่มือการประเมินในปี พ.ศ. 2566 เน้นย้ำและระบุไว้ชัดเจนว่าจำเป็นต้องมีครบทุกหัวข้อ โดยห้ามตัดหัวข้อในหัวข้อหนึ่งออก
๐14	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	ไม่มีการจัดทำรายงาน หรือ รายงานระบุรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ด้านข้อมูลที่กำหนด โดยเฉพาะหัวข้อ ใช้สำหรับเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตำแหน่งใด ซึ่งในคู่มือการประเมินในปี พ.ศ. 2566 เน้นย้ำและระบุไว้ชัดเจน
๐15	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	บางหน่วยงานแนบข้อมูลสลับกันระหว่างข้อ ๐14 และ ๐15
๐16	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	ไม่มีการจัดทำข้อมูล หรือ นำสถิติการเข้าชมเว็บไซต์ หรือ นำสถิติการแจ้งร้องเรียน ร้องทุกข์มาตอบ
๐17	รายงานความพึงพอใจการให้บริการ	ไม่มีการจัดทำรายงาน หรือ นำรายงานแสดงผลความพึงพอใจแบบที่ไม่ได้เป็นรายงาน ของปี พ.ศ. 2566
๐18	e-Service	ไม่มีบริการ e-Service หรือ หน่วยงานบางหน่วยงานนำการให้บริการผ่านทางช่องทาง ออนไลน์ซึ่งบริการดังกล่าวไม่ได้เป็นบริการที่เบ็ดเสร็จ หรือ บางหน่วยงานทำการจ่าย ค่าบริการผ่าน Internet Banking มาแทนเป็นคำตอบ
๐19	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือ แผนการจัดหาพัสดุ	ไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์ หรือ ไม่มีการอธิบายการตอบแบบวัดให้ผู้ประเมินทราบ กรณีไม่มีการจัดจ้างที่มีวงเงินเกิน 5 แสนบาทหรือการจัดจ้างที่กฎหมายมิได้กำหนดให้ ต้องเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง
๐20	ประกาศต่างๆเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ	ไม่มีการแสดงข้อมูลประกาศที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. 2566
๐21	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดुरายเดือน	ไม่มีการแสดงข้อมูล หรือ หน่วยงานเผยแพร่ข้อมูลไม่ครบระยะเวลา 6 เดือนแรก ตามองค์ประกอบที่ระบุไว้ในคู่มือ
๐22	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุประจำปี	ไม่มีการจัดทำรายงาน หรือ รายงานระบุรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ด้านข้อมูลที่กำหนดในแบบ OIT โดยเฉพาะหัวข้อ ปัญหา/อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ ซึ่งในคู่มือการประเมินในปี พ.ศ. 2566 เน้นย้ำและระบุไว้ชัดเจนว่าจำเป็นต้องมีครบทุกหัวข้อ โดยห้ามตัดหัวข้อในหัวข้อหนึ่งออก

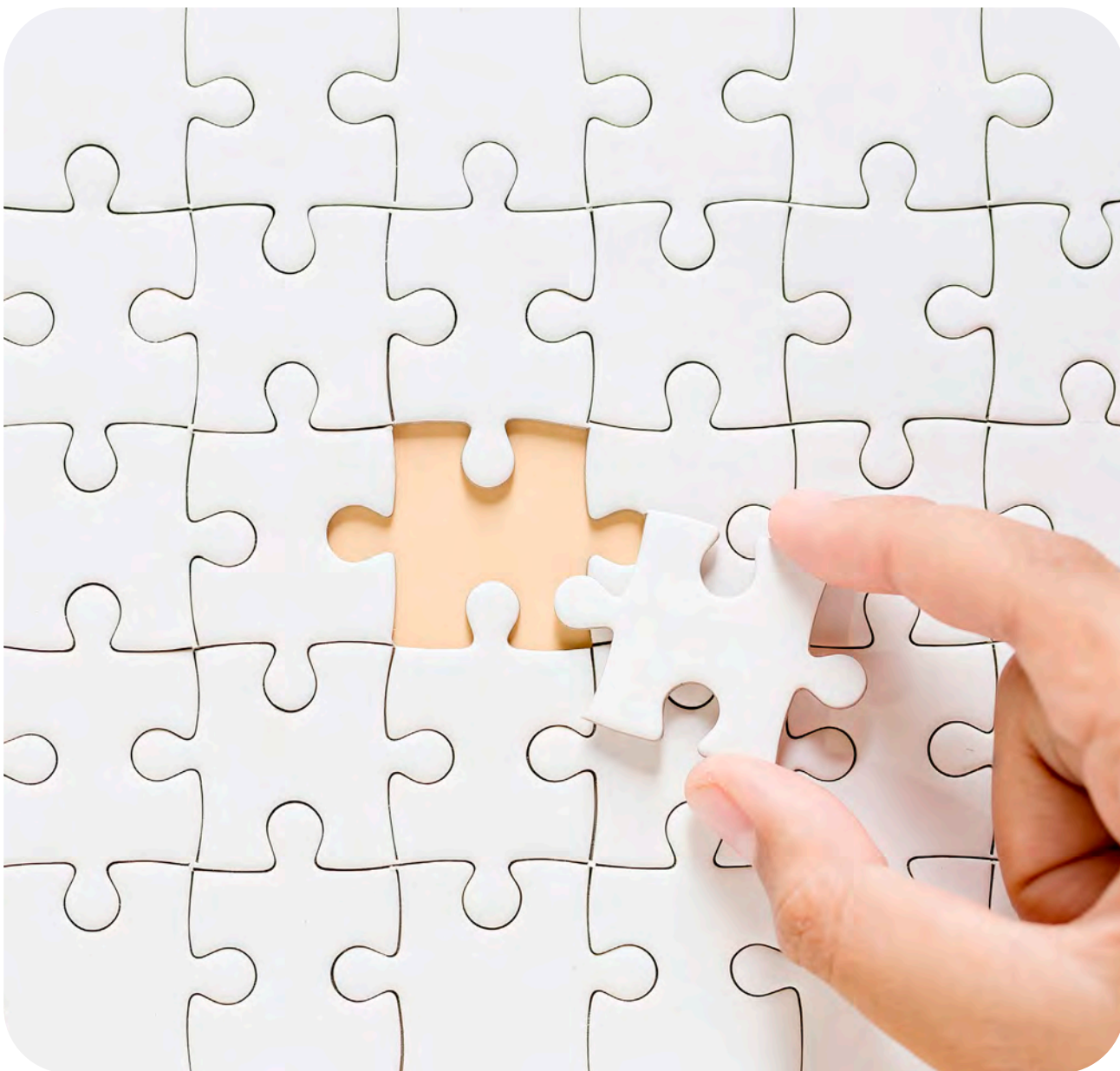
ข้อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
๐23	นโยบายหรือแผนงานบริหารทรัพยากรบุคคล	หน่วยงานไม่มีการแสดงข้อมูล หรือ หน่วยงานแสดงข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบทั้งการบริหารทรัพยากรบุคคลและการพัฒนาทรัพยากรบุคคล
๐24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	หน่วยงานแสดงข้อมูลไม่ครบองค์ประกอบ หรือ การดำเนินงานของหน่วยงานไม่แสดงให้เห็นการสอดคล้องกับข้อ ๐23 หรือ มีเพียงหนังสือแจ้งเวียนให้พนักงานภายในหน่วยงาน
๐25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	หน่วยงานไม่ได้มีการแสดงข้อมูล หรือ หน่วยงานแสดงข้อมูลไม่ครบตามองค์ประกอบตามคู่มือ OIT กำหนดทั้ง 5 ข้อ
๐26	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	ไม่มีการจัดทำรายงาน หรือ รายงานระบุรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนดในแบบ OIT โดยเฉพาะหัวข้อ ปัญหา/อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ ซึ่งในคู่มือการประเมินในปี พ.ศ. 2566 เน้นย้ำและระบุไว้ชัดเจนว่าจำเป็นต้องมีครบทุกหัวข้อ โดยห้ามตัดหัวข้อในหัวข้อหนึ่งออก
๐27	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	หน่วยงานไม่ได้เผยแพร่คู่มือหรือแนวทางการดำเนินการ หรือ รายละเอียดไม่ครบตามองค์ประกอบที่คู่มือได้ระบุไว้
๐28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ไม่มีช่องทาง หรือ ไม่มีการแยกช่องทางการร้องเรียนการทุจริตออกจากกรณีร้องเรียนทั่วไป
๐29	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	บางหน่วยงานเข้าใจผิดในกรณีไม่มีการร้องเรียนการทุจริตจึงไม่มีการเผยแพร่ลงเว็บไซต์
๐30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	ไม่มีการแสดงการรายงานผล หรือ ข้อมูลผลการเปิดโอกาสให้บุคคลมีส่วนร่วมไม่ครบองค์ประกอบตามคู่มือกำหนด หรือ บางหน่วยงานเข้าใจผิดนำเกณฑ์ในปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีองค์ประกอบต่างจากในปี พ.ศ. 2566
๐31	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	หน่วยงานไม่ได้แสดงประกาศ หรือ ในประกาศไม่ได้มีการลงนามโดยผู้บริหารสูงสุด ซึ่งต้องเป็นประกาศอย่างเป็นทางการและผู้บริหารสูงสุดต้องดำรงตำแหน่งในปี พ.ศ. 2566
๐32	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	หน่วยงานไม่ได้เผยแพร่ข้อมูล หรือ ข้อมูลไม่ถูกต้ององค์ประกอบที่ระบุไว้ในคู่มือ โดยต้องเป็นกิจกรรมในลักษณะการประชุม สัมมนา เพื่อถ่ายทอดหรือมอบนโยบาย ซึ่งในบางหน่วยงานทำเป็นหนังสือเวียนหรือหนังสือประชาสัมพันธ์
๐33	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	หน่วยงานไม่ได้แสดงรายงาน หรือ บางหน่วยงานไม่ได้ใช้รายงานตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท.
๐34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ไม่มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต หรือ การจัดทำการประเมินข้อมูลไม่ครบองค์ประกอบโดยระบุว่า “ไม่มีเหตุการณ์ความเสี่ยง” หรือ ระบุคำตอบเป็นการจัดการความเสี่ยงทั่วไป
๐35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	หน่วยงานไม่ได้เผยแพร่ข้อมูล หรือ กิจกรรมหรือการดำเนินการไม่สอดคล้องกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบในข้อ ๐34

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
๐36	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	หน่วยงานไม่มีการดำเนินการ หรือ บางหน่วยงานมีเพียงการประกาศขยายระยะเวลาแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตให้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2566 เพียงอย่างเดียวโดยไม่ได้มีการกำหนด โครงการ งบประมาณ ช่วงเวลาดำเนินการ หรือ ในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตระบุองค์ประกอบรายละเอียดในแผนไม่ครบถ้วนตามที่คู่มือการประเมินระบุและหากหน่วยงานจะแนบรายงาน E-plan จะต้องโหลดเป็นไฟล์มาแนบ
๐37	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	ไม่มีการจัดทำรายงาน หรือ รายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการไม่สอดคล้องตามข้อ ๐36
๐38	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	ไม่มีการจัดทำรายงาน หรือ รายงานระบุรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนดในแบบ OIT โดยเฉพาะหัวข้อ ปัญหา/อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ ซึ่งในคู่มือการประเมินในปี พ.ศ. 2566 เน้นย้ำและระบุไว้ชัดเจนว่าจำเป็นต้องมีครบทุกหัวข้อ โดยห้ามตัดหัวข้อในหัวข้อหนึ่งออก
๐39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	หน่วยงานไม่ได้เผยแพร่ หรือ หน่วยงานไม่ได้เผยแพร่ประมวลให้ครบองค์ประกอบตามที่กำหนดไว้ตามแบบประเมิน ประกอบด้วย 3 ฉบับ ดังนี้ (1) ประมวลจริยธรรมผู้บริหารท้องถิ่น (2) ประมวลจริยธรรมสมาชิกสภาท้องถิ่น (3) ประมวลจริยธรรมพนักงานส่วนท้องถิ่น และกรณีเป็นประมวลจริยธรรมจะต้องดำเนินการโดยองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่รับผิดชอบ
๐40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	หน่วยงานไม่ได้มีการดำเนินการ หรือ การเผยแพร่ผลการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมไม่ครบองค์ประกอบตามที่คู่มือ OIT กำหนด ซึ่งต้องประกอบด้วย (1) การจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม (2) การจัดทำแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา และเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม (3) การฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรม
๐41	การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	หน่วยงานไม่ได้จัดทำรายงาน หรือ หน่วยงานไม่ได้ให้นำเกณฑ์บริหารทรัพยากรบุคคล กระบวนการใดกระบวนการหนึ่งมาเป็นข้อพิจารณาในการทำรายงาน
๐42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	หน่วยงานไม่มีการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หรือ บางหน่วยงานนำข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมินจากระบบ ITAS มาใช้เป็นคำตอบโดยไม่มีการกำหนดแนวทาง มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสของหน่วยงาน หรือ รายละเอียดของมาตรการไม่ครบตามองค์ประกอบด้านข้อมูลตามที่คู่มือกำหนด
๐43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานรัฐ	ไม่มีการดำเนินการ หรือ การดำเนินการของหน่วยงานไม่แสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องกับมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ตามข้อ ๐42

ตารางโครงสร้างคะแนนรายเครื่องมือ

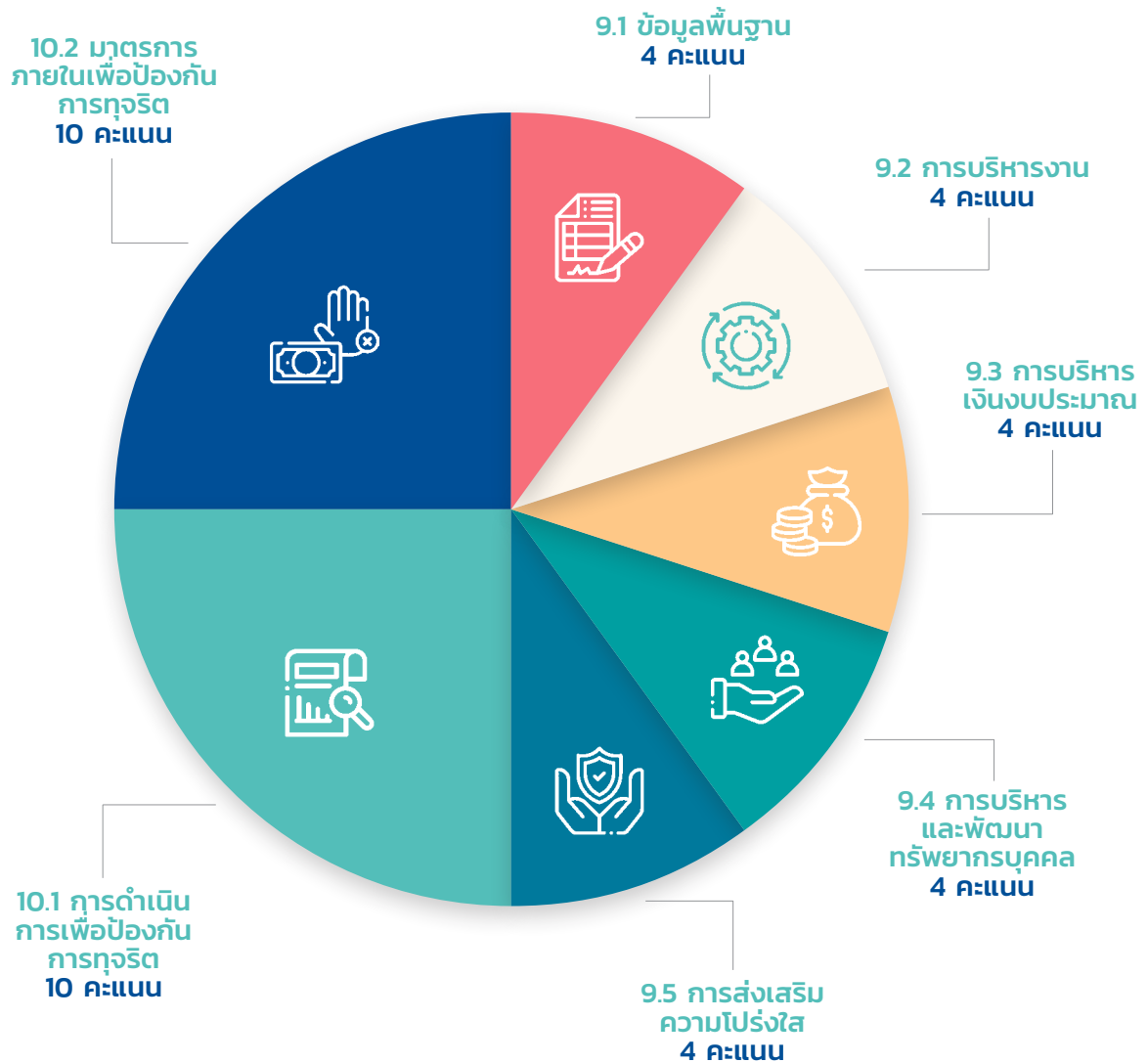
เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ข้อ	คะแนน/ข้อ
IIT รวม 30 ข้อ รวม 30 คะแนน	ตัวชี้วัด 1 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i1-i6	-	6	1
	ตัวชี้วัด 2 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i7-i12	-	6	1
	ตัวชี้วัด 3 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i13-i18	-	6	1
	ตัวชี้วัด 4 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i19-i24	-	6	1
	ตัวชี้วัด 5 (6 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i25-i30	-	6	1
EIT รวม 15 ข้อ รวม 30 คะแนนEIT(1): 15 คะแนน EIT(2): 15 คะแนน	ตัวชี้วัด 6 (5 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e1-e5	-	5	1
	ตัวชี้วัด 7 (5 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e6-e10	-	5	1
	ตัวชี้วัด 8 (5 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e11-e15	-	5	1
OIT รวม 43 ข้อ รวม 40 คะแนน	ตัวชี้วัด 9 (20 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย 9.1 – 9.5	ตัวชี้วัดย่อย 9.1 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o1-o10	10	0.4
		ตัวชี้วัดย่อย 9.2 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o11-o18	8	0.5
		ตัวชี้วัดย่อย 9.3 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o19-o22	4	1
		ตัวชี้วัดย่อย 9.4 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o23-o26	4	1
		ตัวชี้วัดย่อย 9.5 (4 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ o27-o30	4	1

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ข้อ	คะแนน/ข้อ
	ตัวชี้วัด 10 (20 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย 10.1 – 10.2	ตัวชี้วัดย่อย 10.1 (10 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐31-๐38	8	1.25
		ตัวชี้วัดย่อย 10.2 (10 คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐39-๐43	5	2



แผนภูมิสัดส่วนคะแนนแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัดย่อย

สัดส่วนคะแนนแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัดย่อย



ผลการประเมิน ITA ที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2566 และผลการวิเคราะห์ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อค่าคะแนน ITA ได้ชี้ให้เห็นว่า การกำหนดกลยุทธ์ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และการร่วมมือกันดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเป็นไปอย่างตรงจุดและก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นในหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย

6.3 การวิเคราะห์ผลการประเมินและการให้ข้อเสนอแนะ

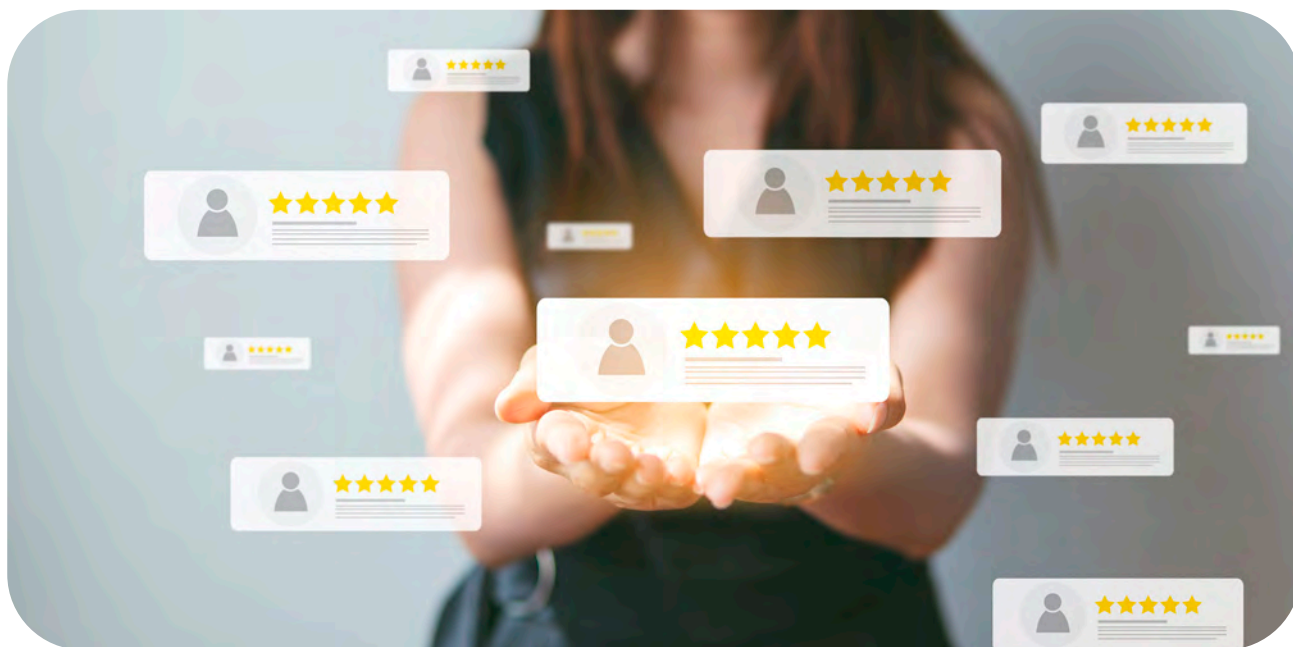
6.3.1 พัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในช่วงระยะเวลา 3 – 4 ปีที่ผ่านมา

ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 ถึงปี พ.ศ. 2566 ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและเกิดการพัฒนาของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้อย่างชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้นที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบเพื่อความโปร่งใสของหน่วยงานอีกด้วย

ดังจะเห็นได้ว่าปี พ.ศ. 2566 พบว่าหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดได้ดำเนินการตามขั้นตอนการเปิดเผยข้อมูลข้อมูลสาธารณะเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ถึงแม้ว่าหน่วยงานจะดำเนินการไม่ครบถ้วน ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ จึงส่งผลทำให้ไม่ได้คะแนนในบางข้อและในด้านการบริการประชาชน หน่วยงานภาครัฐ ได้มีการให้บริการในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่มากขึ้น ครอบคลุมการให้บริการประชาชนเกือบทุกรูปแบบ รวมถึงการให้บริการในรูปแบบนี้ยังส่งผลให้เป็นการช่วยป้องปรามการทุจริต ลดช่องทางการเรียกรับผลประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเป็นเรื่องง่ายต่อการให้บริการแก่ประชาชน รวมถึงการตรวจสอบการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณต่าง ๆ ของหน่วยงานภาครัฐ เพราะการเปิดเผยในแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ที่ดำเนินการตามกรอบที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT เป็นการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทั้งในด้านการวางแผน/ผลการดำเนินงาน การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารงานบุคคล ฯลฯ และหากมีการดำเนินการในส่วนใดที่เป็นดำเนินการดำเนินการที่มีรูปแบบการส่อไปในทางทุจริต ประชาชนก็สามารถเข้าไปสืบค้นข้อมูลในเชิงลึกและอาจนำข้อมูลเหล่านั้นมาเพื่อประกอบในการร้องเรียนหรือขอให้หน่วยงานปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้นต่อไปได้โดยง่าย

6.3.2 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับค่าคะแนน ITA

จากผลการประเมิน ITA 2566 ในภาพรวมระดับประเทศ ซึ่งสะท้อนผ่านค่าคะแนนรายตัวชี้วัดและเครื่องมือการประเมิน ITA ทั้ง 3 เครื่องมือ จะเห็นได้ว่าตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยที่สุดในปีนี้ 3 อันดับแรกเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด รองลงมาคือตัวชี้วัดที่สะท้อนจากการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำนวน 4 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 5 ตัวชี้วัด ขณะที่ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลและการป้องกันการทุจริตตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะหรือแบบวัด OIT พบว่าในปีนี้มีคะแนนค่อนข้างสูงและมีแนวโน้มที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งหากพิจารณาข้อคำถามของแบบวัด IIT และแบบวัด EIT จะเห็นได้ว่า หลายข้อคำถามมีความสอดคล้องกับการดำเนินการตามแบบวัด OIT ดังนั้น เพื่อเป็นการยกระดับผลการประเมิน ITA ให้ดียิ่งขึ้น จึงควรที่จะมีการปรับแนวทางการดำเนินงานและสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อยกระดับการรับรู้ทั้งในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้ดียิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้



ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) รายข้อ

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

i1	ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุถึงขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐13) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐14) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ที่ตรงตามความเหมาะสมต่อไป
i2	ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เท่าเทียมกัน ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าการให้บริการหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐18) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการให้บริการหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด
i3	ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานไม่ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อนหน้าที่ ดังนั้น หน่วยงานควรขับเคลื่อนมาตรการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐39 – ๐41) ให้นุคลากรมีทัศนคติและค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์ สุจริต มุ่งผลสำเร็จของงาน มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่
i4	ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการเรียกรับ หรือรับ หรือให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต ดังนั้น หน่วยงานควรดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ (อ้างอิงจาก ๐34) ที่อาจเกิดขึ้น และดำเนินการหรือจัดกิจกรรมใด ๆ เพื่อจัดการความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนหรือให้สินบนดังกล่าว (อ้างอิงจาก ๐35) นอกจากนี้ ควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐28) เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานและบุคคลภายนอกได้ชี้เบาะแสและร้องเรียนว่าการทุจริตนั้นเกิดขึ้นที่การกิจหรือบริการใด จากนั้นจึงดำเนินการตามคู่มือหรือแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (อ้างอิงจาก ๐27) ต่อไป
i5	
i6	

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

i7	ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการพัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (อ้างอิงจาก ๐11) โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรืออาจจัดทำในสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น
i8	ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (อ้างอิงจาก ๐11) หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐12) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน
i9	
i10	ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง นอกจากนั้นบุคลากรบางรายในหน่วยงานมีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้มีการประเมินเสี่ยงในการทุจริตในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน (อ้างอิงจาก ๐34) และกำหนดมาตรการสำหรับการป้องกันการทุจริตจากการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ (อ้างอิงจาก ๐35) ตลอดจนบังคับใช้จนเกิดผลสัมฤทธิ์
i11	

- i12 **ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานมีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง** ดังนั้น หน่วยงานควรจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างฯ (อ้างอิงจาก o19) พร้อมทั้งเผยแพร่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ให้ครบตามองค์ประกอบ (อ้างอิงจาก o20) โดยเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุรายเดือนหรือรายปี เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสและประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก (อ้างอิงจาก o21, o22)

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

- i13 **ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชามอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ หรือประเมินผลการปฏิบัติงานหรือคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ตักบาตรงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม** ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดนโยบายหรือแผนการบริหาร ทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาข้างต้น (อ้างอิงจาก o23) และกำกับติดตามการขับเคลื่อนนโยบายหรือแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง (อ้างอิงจาก o24) นอกจากนี้ หน่วยงานควรเปิดเผยหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่สอดคล้องตามประเด็นข้างต้นโดยละเอียด (อ้างอิงจาก o25)
- i14
- i15
- i16 **ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา** ดังนั้น หน่วยงานควรมีกิจกรรมเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่ การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่ผู้บังคับบัญชา (อ้างอิงจาก o39) นอกจากนี้ หน่วยงานควรมีการขับเคลื่อนจริยธรรมตามประเด็นที่มุ่งเน้นการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (อ้างอิงจาก o40)
- i17 **ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต** ดังนั้น หน่วยงานควรประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการสั่งการของผู้บังคับบัญชา และกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว (อ้างอิงจาก o34) และการดำเนินการตามมาตรการที่ได้กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก o35) รวมถึงการเผยแพร่ช่องทาง การร้องเรียนในกรณีที่ถูกผู้บังคับบัญชาสั่งให้กระทำการในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือกระทำการทุจริตให้บุคลากรภายในได้รับทราบด้วย
- i18 **ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่ากระบวนการสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งในหน่วยงานมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง** ดังนั้น ผู้บริหารควรวางนโยบายและหลักเกณฑ์การบริหารทรัพยากรบุคคล (อ้างอิงจาก o23, o25) ที่มุ่งเน้นในประเด็นการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาการแทรกแซงการบริหารงานบุคคลจากผู้มีอำนาจที่ไม่เกี่ยวข้อง หรือการซื้อขายตำแหน่ง รวมถึงการเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มหรือพวกพ้อง เป็นต้น และดำเนินการกำกับติดตามการดำเนินการนโยบายหรือแผนที่ได้กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก o24)

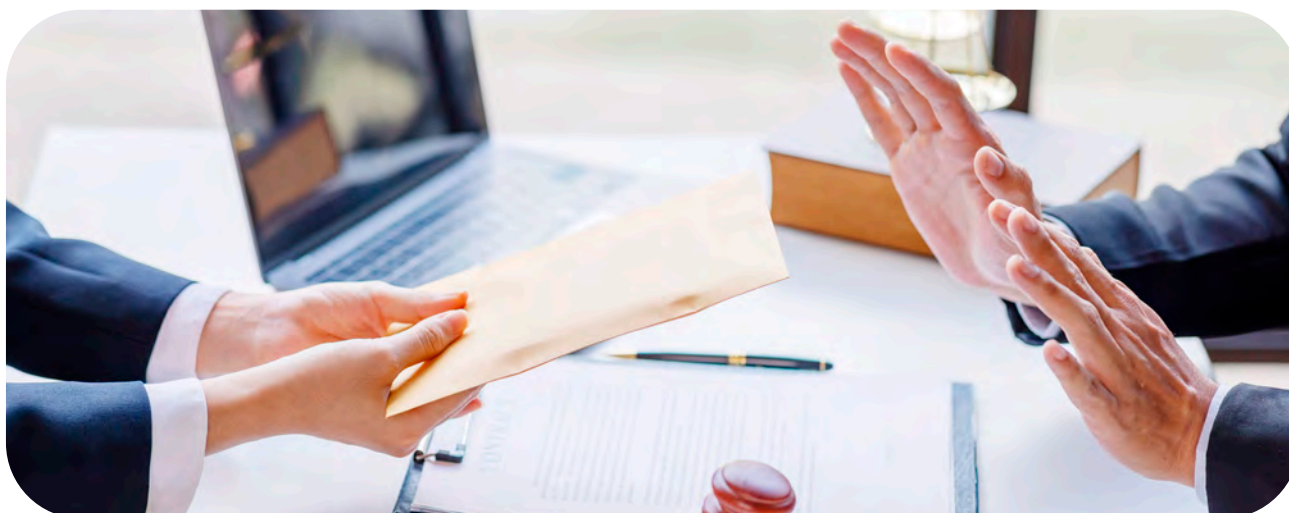
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

- i19 **ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว** ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก o14) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำกับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก o39)
- i20
- i21
- i24
- i22 **ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายหรือภาคเอกชน มีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง** ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก o15) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการให้แก่บุคคลภายนอกในการขออนุญาตยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก i24)

- i23** ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว และกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว(อ้างอิงจาก ๐34) และการดำเนินการตามมาตรการที่ได้กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก ๐35) และควรระบุขั้นตอนหรือแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) พร้อมทั้งเผยแพร่คู่มือผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงภายในหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ปัญหาคาทุจริต

- i25** ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังไม่ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานเรื่องการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้มีกิจกรรมที่ผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy (อ้างอิงจาก ๐31, ๐32) ตลอดจนการขับเคลื่อนจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐40) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์กิจกรรมที่ได้จัดขึ้นผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เช่น Social Network ของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น เพื่อสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงานในการต่อต้านการทุจริต
- i26** ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ายังไม่มีผลการประเมิน ITA ไปประกอบการปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริต หรือมาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการเสริมสร้างความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐42) และดำเนินการตามแผนมาตรการที่กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก ๐43)
- i28** ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย นอกจากนี้ หน่วยงานอาจพิจารณานำผลการวิเคราะห์มาตรการเสริมสร้างความโปร่งใสมาประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐36) และดำเนินการตามแผนรวมถึงการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนด้วย (อ้างอิงจาก ๐37)
- i27** ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังไม่ทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรมีกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ หรือจัดการฝึกอบรมที่มีสาระด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร นอกจากนี้ หน่วยงานควรมีการจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรมเพื่อสร้างการรับรู้ในเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐39, ๐40)
- i29** ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง หรือยังขาดความเชื่อมั่นว่าหน่วยงานจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง ดังนั้น หน่วยงานควรมีแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่ชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐27) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย
- i30** สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่องาน (อ้างอิงจาก ๐28) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย



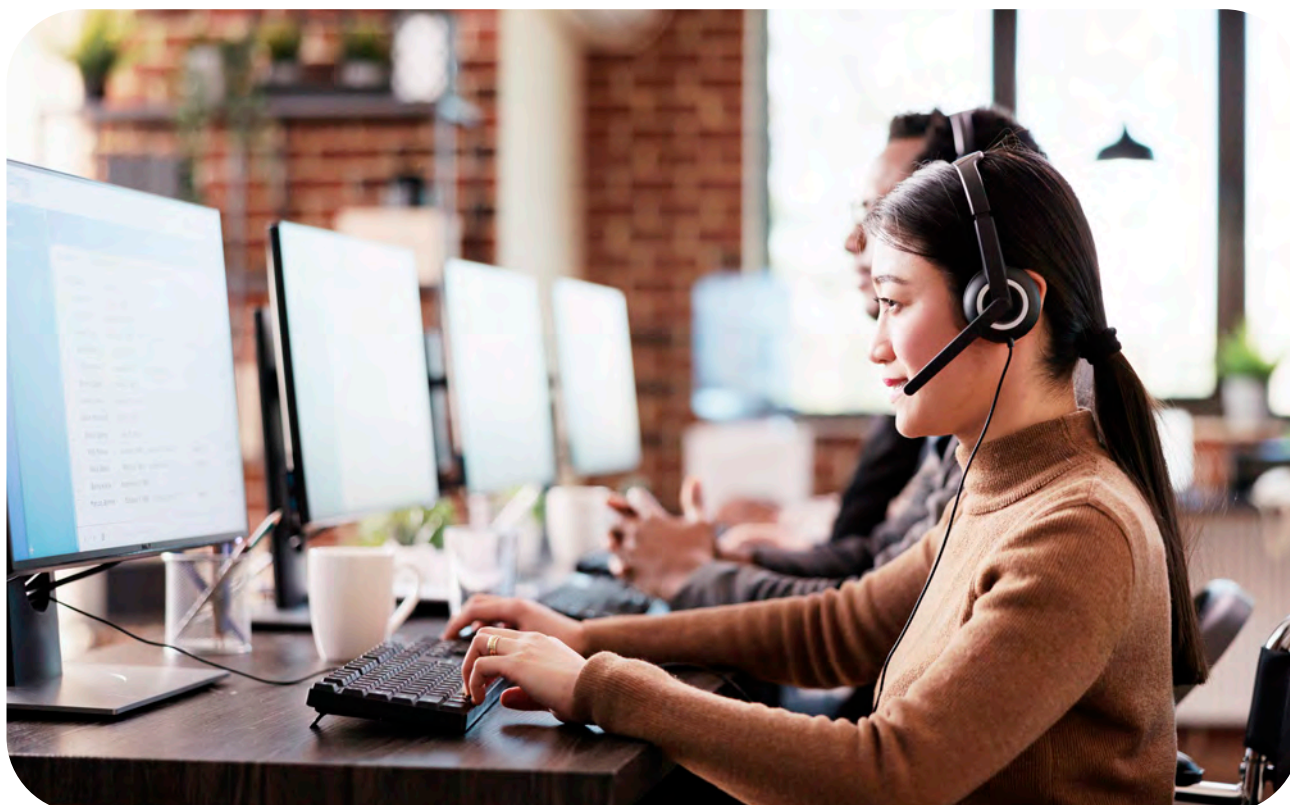
ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) รายข้อ

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

- e1** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐13) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐14) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม
- e2** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่ออย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าการทํางานหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐18) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการทํางานหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยละเอียดหรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการได้รับทราบ
- e3** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานไม่ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อนักที่ ดังนั้น หน่วยงานควรขับเคลื่อนมาตรการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐39 – ๐41) ให้บุคลากรมีทัศนคติ และค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์ สุจริต มุ่งผลสำเร็จของงาน มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่
- e4** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานเรียกรับเงิน ทรัพย์สินของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ ดังนั้น หน่วยงานควรประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับทราบ และควรดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ (อ้างอิงจาก ๐34) ที่อาจเกิดขึ้น และดำเนินการหรือจัดกิจกรรมใด ๆ เพื่อจัดการความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนหรือให้สินบนดังกล่าว (อ้างอิงจาก ๐35) นอกจากนี้ ควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐28) เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานและบุคคลภายนอกได้ชี้เบาะแสและร้องเรียนว่าการทุจริตนั้นเกิดขึ้นที่การทํางานหรือบริการใด จากนั้นจึงดำเนินการตามคู่มือหรือแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (อ้างอิงจาก ๐27) ต่อไป
- e5** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการดำเนินงานหรือโครงการยังไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30) อีกทั้งหน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐8) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

- e6** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)
- e7**
- e8** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางรับฟังคำติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูล และช่องทางการรับฟังความคิดเห็นที่มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง (อ้างอิงจาก o8) นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่ายและสะดวกในการใช้งาน
- e9** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย ผ่านช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o8) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก o9) เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram เป็นต้น นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย
- e10** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ (อ้างอิงจาก o28) โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกป้องข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น



ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

- e11** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มีมีการปรับปรุงการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการและนำผลการสำรวจมาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๑17)
- e12** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีมีการปรับปรุงวิธีการขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๑14) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๑15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๑13) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๑7) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๑9) เป็นต้น
- e13** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือยังไม่ทราบว่า มีระบบการให้บริการออนไลน์มาใช้ในการดำเนินการ/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น ดังนั้น หน่วยงานควรจัดทำ e-Service (อ้างอิงจาก ๑18) ที่บุคคลภายนอก หรือผู้ขอรับบริการไม่จำเป็นต้องเดินทางมายังหน่วยงาน เพื่อสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและเกิดความสะดวกรวดเร็ว และควรเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ e-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง
- e14** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือ กิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๑30)
- e15** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรมีการกำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (อ้างอิงจาก ๑36) ที่มุ่งเน้นโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ นอกจากนี้ ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้สาธารณชนทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๑38)





6.4 สรุปข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์ เพื่อพัฒนาคุณธรรม ความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

จากผลการกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 ประกอบกับผลการถอดบทเรียนรูปแบบการบริหารจัดการและแนวปฏิบัติที่ดีผลการประเมิน ITA ที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2566 และผลการวิเคราะห์ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อค่าคะแนน ITA ได้ชี้ให้เห็นว่าการกำหนดกลยุทธ์ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และการร่วมมือกันดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย เป็นไปอย่างตรงจุดและก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นในหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทยที่สามารถวัดความก้าวหน้าได้จากข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังนั้น การกำหนดกลยุทธ์และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในรายงานผลการประเมิน ITA 2566 ฉบับนี้ จึงมุ่งเน้นที่การรักษาแนวปฏิบัติที่ดีไว้ให้คงอยู่ และต่อยอดขยายผลในส่วนที่จะช่วยให้การพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐ มีพัฒนาการอย่างก้าวกระโดดมากยิ่งขึ้น

ภายใต้ทรัพยากรในการสนับสนุนที่มีอยู่อย่างจำกัด ทั้งในแง่งบประมาณ ทรัพยากรบุคคล ระยะเวลา และเงื่อนไขข้อจำกัดจากปัจจัยแวดล้อมภายนอกที่กระทบต่อการดำเนินงานของภาครัฐ การกำหนดกลยุทธ์และการเจาะกลุ่มเป้าหมายเป็นการเฉพาะเพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่องจากรากฐานการดำเนินงานเดิม (Continuous Improvement) จะช่วยให้หน่วยงานเกิดการพัฒนามีคุณภาพและยั่งยืนมากขึ้น และคาดว่าภายใต้กลยุทธ์และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่ถูกวิเคราะห์สังเคราะห์ขึ้นจากข้อค้นพบในรายงานฉบับนี้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุผลในการพัฒนาร่วมกันได้ภายใน 1 ปี และ

คาดว่าจะสามารถสะท้อนไปยังค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ในท้ายที่สุด

ในการนี้ จึงมีข้อเสนอแนะในการส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการยกระดับพัฒนาคุณธรรมในการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้

6.4.1 ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

1) ผู้ว่าราชการจังหวัดและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมาตรฐานการประเมินที่กำหนด เนื่องจากเมื่อพิจารณาผลการประเมินในปี พ.ศ. 2566 ตามประเภทของหน่วยงานจะพบว่า ยังมีหน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่เป็นจำนวนมากที่ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ดังนั้น ผู้ว่าราชการจังหวัดและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงควรให้ความสำคัญกับการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นพิเศษ โดยเน้นไปที่หน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับต้องปรับปรุงเป็นหลัก เนื่องจากเป็นกลุ่มเป้าหมายที่มีความพร้อมและมีรากฐานที่สามารถพัฒนาไปสู่ระดับผ่านได้ไม่ยาก ส่วนในส่วนของกลุ่มต้องปรับปรุงเร่งด่วน มีความเป็นไปได้ว่าหน่วยงานอาจขาดความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดการภายในหน่วยงานหรือมีข้อจำกัดในด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณซึ่งในกรณีนี้จำเป็นต้องได้รับการกำกับติดตามเพื่อให้ค่าปรึกษาแนะนำอย่างใกล้ชิด

2) คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนน ITA และกำกับติดตาม (Monitoring) กระบวนการประเมิน ITA ภายในจังหวัดอย่างเป็นระบบ โดยการกำกับติดตามและการส่งเสริมสนับสนุนทรัพยากรในการดำเนินงานถือเป็นหนึ่งในกระบวนการสำคัญที่จะช่วยให้เกิดการยกระดับการประเมิน ITA และยิ่งตอกย้ำถึงความสำคัญของคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ การดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติไปสู่การปฏิบัติในแต่ละพื้นที่จังหวัด ดังนั้น คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ จึงควรพิจารณากำหนดแนวทางการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนน ITA และกระบวนการกำกับติดตาม รวมถึงกำหนดผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน ทั้งในระดับจังหวัดและรายหน่วยงาน โดยครอบคลุมประเด็นดังนี้



การซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับระยะเวลา
และขั้นตอนการประเมิน ITA



การกำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการ
วิธีการกำกับติดตามภายในจังหวัด/หน่วยงาน



การกำกับติดตามการนำเข้าข้อมูลในระบบ ITAS
การตอบแบบวัด IIT/EIT และ OIT ให้ครบถ้วน
ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด



การตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูล
ในแต่ละขั้นตอนการประเมินตามเกณฑ์ที่กำหนด
โดยเฉพาะการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ



การกำกับติดตามปัญหา อุปสรรค ในการประเมิน
ITA ตลอดระยะเวลาการประเมิน

การกำหนดกลยุทธ์ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และการร่วมมือกันดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ให้เป็นไปอย่างตรงจุดได้ ก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้น ในหน่วยงานภาครัฐ ของประเทศไทย

3) ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) กระทรวงหรือเทียบเท่า ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 โดยให้เป็นส่วนราชการตามมาตรา 31 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติมนั้น เพื่อทำหน้าที่หลักในการเป็นศูนย์กลางในการบูรณาการและขับเคลื่อนแผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมในระดับกระทรวงรวมถึงการประสานเร่งรัดและกำกับให้หน่วยงานในสังกัดดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของส่วนราชการ ตลอดจนนโยบายของรัฐบาลที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต จึงควรมีบทบาทในการกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA ตลอดช่วงเวลาที่ผ่านมา และรายงานผลการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีไปยังปลัดกระทรวงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อรับทราบถึงสถานะความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง และกำหนดแนวทางการสนับสนุนหรือให้ความช่วยเหลือในการดำเนินงานตามประเด็นที่ควรมุ่งเน้นต่อไป

4) ผู้บริหารสูงสุดของทุกหน่วยงานควรมีการกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการ รวมถึงผู้บริหารที่ได้รับมอบหมาย และผู้ปฏิบัติที่เกี่ยวข้องเนื่องจากปัญหาในการประเมินของหน่วยงานส่วนใหญ่เป็นปัญหาเชิงระบบภายในหน่วยงานไม่ว่าจะเป็นกระบวนการที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมิน หรือการมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบการประเมิน (Admin) เป็นผู้ดำเนินการเพียงคนเดียว เมื่อเกิดการโยกย้ายบุคลากร จึงส่งผล

ให้ทั้งฐานข้อมูลและการบริหารจัดการต้องนับหนึ่งใหม่ทุกปี ทั้งนี้ การกำหนดตัวชี้วัดเกี่ยวกับการประเมิน ITA ที่มีความครอบคลุมชัดเจนทุกระดับจะช่วยให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกระดับเกิดความตระหนักและเห็นความสำคัญ อีกทั้งยังเป็นมาตรการในการผลักดันและสร้างแรงจูงใจให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานมีการพัฒนาการดำเนินงานและการให้บริการของหน่วยงานรัฐให้มีความโปร่งใส เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล และเป็นมาตรการผลักดันให้ทุกหน่วยงานต้องร่วมกันผลักดันการดำเนินงานให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอีกด้วย

6.4.2) ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ

หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำกว่า 85 คะแนน ควรมุ่งเน้นการยกระดับผลการประเมิน ITA ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เนื่องจากมีนัยสำคัญและส่งผลกระทบต่อคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหน่วยงานเป็นอย่างยิ่ง โดยค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 40 ของค่าคะแนน ITA ทั้งนี้ ระดับปฏิบัติมีข้อเสนอแนะในการดำเนินการของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแบ่งออกเป็น 3 กลุ่มดังนี้





กลุ่มที่ 2 พัฒนาต่อยอด (ผ่าน ต้องปรับปรุง) : เป็นกลุ่มที่มีความพร้อมในการพัฒนาตนเองอยู่ในเกณฑ์สูง เนื่องจากมีการเปิดเผยข้อมูลรายตัวชี้วัดและข้อคำถามที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมินตามแบบวัด OIT แล้ว เพียงแต่ขาดความครบถ้วนและถูกต้องในด้านองค์ประกอบของข้อมูล ดังนั้น จึงควรให้ความสำคัญกับรายละเอียดและ

(4) หน่วยกำกับติดตาม เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และเน้นย้ำรายละเอียดการประเมิน ITA ในข้อที่เป็น จดบกร่องเพื่อให้เกิดความเข้าใจถูกต้องในการนำไปพัฒนา





การประเมิน ITA 2566 ฉบับนี้ ได้มุ่งเน้นที่การรักษาแนวปฏิบัติที่ดี ไว้ให้คงอยู่ และต่อยอดขยายผล ในส่วนที่จะช่วยให้การเปิดเผยข้อมูล ของภาครัฐมีพัฒนาการ อย่างก้าวกระโดดมากยิ่งขึ้น

ข้อมูลให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบ เช่น การจัดทำ
รายงานผลการดำเนินงาน รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณ
 เป็นต้น

กลุ่มที่ 3 ปรับปรุงเร่งด่วน (ต้องปรับปรุงเร่งด่วน): เป็นกลุ่ม
ที่ต้องมีการแก้ไขปัญหาในการดำเนินงานหรือการเปิดเผย
ข้อมูลสาธารณะโดยด่วนที่สุด เนื่องจากหน่วยงานไม่มี
การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน
หรือ ข้อมูลที่เปิดเผยไม่มีการตรวจสอบความถูกต้อง
ซึ่งอาจมีปัญหาจากกระบวนการบริหารจัดการภายในทั้งระบบ
ดังนั้นหน่วยงานในกลุ่มนี้ จึงควรเริ่มแก้ไขปัญหากจาก
กระบวนการบริหารจัดการภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงาน
กำกับติดตามและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอย่างใกล้ชิด
ตามข้อเสนอแนะ ดังนี้

(1) แต่งตั้งคณะทำงานในการยกระดับ ITA ของหน่วยงาน
เพื่อหาสาเหตุที่เป็นปัญหา หรือ อุปสรรคในการดำเนินงาน
และทบทวนผลการดำเนินงานและผลการประเมิน ITA
ในปีที่ผ่านมา

(2) กำหนดแผนการดำเนินงานและมาตรการส่งเสริม
คุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ครอบคลุม
ทั้งประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือต้องแก้ไขเร่งด่วนและ
ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น โดยกำหนดผู้รับผิดชอบ และ
ระยะเวลาการดำเนินการให้ชัดเจน ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ
พ.ศ. 2567 และเร่งดำเนินงานตามมาตรการที่กำหนด
โดยมีการกำกับติดตามการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ

(3) หน่วยกำกับติดตาม เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ
เกี่ยวกับรายละเอียดการประเมิน ITA โดยเฉพาะการเปิดเผย
ข้อมูลสาธารณะ เป็นรายข้อ รวมถึงแนวทางการเปิดเผย
ข้อมูลทางเว็บไซต์ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบ

(4) หน่วยกำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน
ในแต่ละขั้นตอนการประเมินอย่างใกล้ชิด โดยกำหนด
ให้หน่วยงานรายงานผลการดำเนินงานรวมถึงปัญหา
และอุปสรรคในการดำเนินงานเป็นระยะจนกว่าจะสิ้นสุด
กระบวนการการประเมิน

ภาค ผนวก



คำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ที่ ๓๖๒ / ๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะ ต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์การอิสระ หรือองค์กรอัยการ โดยจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด ดังนั้นเพื่อให้การขับเคลื่อน กลไกในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดำเนินการไปอย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งผลักดันดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และเป็นมาตรการสำคัญที่จะผลักดันแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ตามที่กำหนดไว้ ผ่านกลไกและเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ระดับต่างๆ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ เห็นชอบให้ยกเลิกบรรดาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และคณะทำงานหรือคณะบุคคล ทั้งปวงก่อนหน้าที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสทุกระดับ และให้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส ชุดนี้แทน

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๔ ของระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ ว่าด้วยการแต่งตั้งและเบี่ยงประชุมคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และคณะบุคคล เพื่อช่วยเหลือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงานในการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ใช่การไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงให้แต่งตั้งคณะกรรมการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีองค์ประกอบและหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

องค์ประกอบ

- | | |
|--|------------------|
| ๑. พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ | ประธานกรรมการ |
| ประธานกรรมการ ป.ป.ช. | |
| ๒. เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. | รองประธานกรรมการ |
| ๓. ปลัดกระทรวงมหาดไทย หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๔. ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๕. ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๖. เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๗. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๘. เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๙. เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ หรือผู้แทน | กรรมการ |

/๑๑. ผู้อำนวยการ ...

- ๒ -

๑๑. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ หรือผู้แทน	กรรมการ
๑๒. ผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ หรือผู้แทน	กรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือผู้แทน	กรรมการ
๑๔. อธิบดีกรมบัญชีกลาง หรือผู้แทน	กรรมการ
๑๕. อธิบดีกรมการปกครอง หรือผู้แทน	กรรมการ
๑๖. อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น หรือผู้แทน	กรรมการ
๑๗. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร หรือผู้แทน	กรรมการ
๑๘. นายประสาธ พงษ์ศิวกัย	กรรมการ
๑๙. ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สีนลอยมา	กรรมการ
๒๐. รองศาสตราจารย์ ดร.มานี ไชยธีรานุวัฒน์ศิริ	กรรมการ
๒๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ	กรรมการ
๒๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดาร์รัตน์ อานันทนเสววงศ์	กรรมการ
๒๓. รองเลขาธิการฯ หรือผู้ช่วยเลขาธิการฯ ที่เลขาธิการฯ มอบหมาย	กรรมการ
ให้รับผิดชอบการปฏิบัติราชการของสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	
๒๔. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ หรือผู้แทน	กรรมการ
๒๕. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล หรือผู้แทน	กรรมการ
๒๖. ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือผู้แทน	กรรมการและ เลขานุการ
๒๗. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารการประเมิน หรือเจ้าหน้าที่ ที่ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มอบหมาย	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๘. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารสารสนเทศและประมวลผล หรือเจ้าหน้าที่ที่ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส มอบหมาย	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๙. ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบและวิชาการ หรือเจ้าหน้าที่ ที่ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มอบหมาย	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

โดยมีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

๑. ศึกษาและกำหนดนโยบายหรือแนวทางการพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานทุกระดับทุกประเภท
๒. ให้ความเห็นชอบกรอบแนวคิด เกณฑ์การประเมิน กระบวนการ และผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานทุกระดับทุกประเภท เพื่อเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ

/๓. ให้ความเห็นชอบ

- ๓ -

๓. ให้ความเห็นชอบแนวทางการประกาศผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานทุกระดับทุกประเภท ต่อสาธารณะ และกำหนดแนวทางการจัดสรรสิ่งจูงใจ เพื่อเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ

๔. ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาหรือปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานให้มีระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสที่สูงขึ้น

๕. ส่งเสริมให้หน่วยงานและประชาชน มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน และรับฟังข้อเสนอแนะจากหน่วยงานและประชาชนเพื่อนำไปปรับปรุงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๖. พิจารณาเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ หรือคณะบุคคล เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๗. ดำเนินการอื่นใดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย

โดยให้คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มีวาระการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่มิได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ หรือมีคำสั่งเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕

พลตำรวจเอก



(วัชรพล ประสารราชกิจ)
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.

จัดทำโดย

สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เลขที่ 361 ถนนพหลโยธิน ต.ท่าทราย
อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000
✉ itas.nacc@gmail.com
🌐 <https://itas.nacc.go.th>

พิมพ์ครั้งที่ 1

จำนวนพิมพ์ 3,000 เล่ม
ISBN: 978-616-8280-20-1

บรรณาธิการ

นางสาวอภิสรุญา พัดเกิด
ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรม
และความโปร่งใส

กองบรรณาธิการ

นายภิญโญศ ม่วงสมนุช
นายพงษ์พันธ์ โตสกุลไกร
นายอดิพงษ์ อุกุน
นายก้องภพ ทองแจ่ม
นายกรลภัส เล้าโสภากิรมย์
นายมงคล ชันธศักดิ์

กองการจัดการ

นางภัทรพรรณ สุดแสง
นายจตุรพร จิรพงศ์ไพโรจน์
นางสาวชญญาฉัตร อินโปรา
นายวิน จิตรไกรสร
นายอภิรักษ์ แสงทอง
นางสาวสร้อยกนก ศรีสวัสดิ์

ที่ปรึกษา

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.
ประธานกรรมการประเมินคุณธรรม
และความโปร่งใส
นายนิวัติไชย เกษมมงคล
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
นายอุทิศ บัวศรี
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
นายทวิชาติ นิลกาญจน์
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
นางวาริน สุริยวรรณ
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ช่องทางการเผยแพร่เล่มรายงาน

ดาวน์โหลดได้ที่
<https://itas.nacc.go.th>

ผลิตและออกแบบ

บริษัท ยูโทเปีย มีเดีย อินเตอร์เนชันแนล
(ประเทศไทย) จำกัด
☎ 089-774-7215
✉ admin@utopia-th.com
🌐 utopia-th.com

พิมพ์ที่

บริษัท สุนทรฟิล์ม จำกัด (สำนักงานใหญ่)
13/11-15 ซอยวัดพระยาเย้ง
ถนนอรุณพงษ์ตัดใหม่ แขวงถนนเพชรบุรี
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400



**Office of
the National
Anti-Corruption
Commission**

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



<http://itas.nacc.go.th>



ITAS NACC
www.facebook.com/nacc.itas



www.youtube.com
Channel ITAS NACC



Line official account
@ITAS



Myanmar Environmental Conservation Report 2023

Ministry of Natural Resources and Environmental Conservation
Republic of the Union of Myanmar

2566 W.A. Report

ITA REPORT 2023

Growth and Goals
เติบโตสู่เป้าหมาย

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

OFFICE OF THE NATIONAL
ANTI-CORRUPTION COMMISSION
สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



**Office of
the National
Anti-Corruption
Commission**

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



<http://itas.nacc.go.th>



ITAS NACC
www.facebook.com/nacc.itas



www.youtube.com
Channel ITAS NACC



Line official account
@ITAS